

РЕШЕНИЕ

№ 6777

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7691** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 29585/10.08.2023 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 160464/07.06.2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от Началник група в ОПП-СДВР срещу Решение № 5147/15.12.2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 93 състав, по НАХД № 10198/2022 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 22-4332-012269/04.07.2022 г., издадено от началник група в ОПП-СДВР, с което на Б. И. А. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лв. и „лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца“ на основание чл. 175, ал. 3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно, тъй като не е налице законово задължение за уведомяване на собственика за служебното прекратяване на регистрацията на МПС. Изложени са аргументи, че описаното в НП нарушение е безспорно извършено. Моли се решението на СРС да бъде отменено и да бъде потвърдено НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В касационното

производство Началник група в ОПП-СДВР е редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - Б. И. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде оставена без уважение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор М. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна: на Б. И. А. е съставен АУАН серия ГА № 587532/11.05.22г., в който е отразено, че на 11.05.2022г. Б. И. А. в 17:50 часа в [населено място], на бул. Н. П., с посока на движение от ул. Л. към бул. Ц. Б. III, е управлявал лек автомобил „О. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Л. В. С., като автомобилът бил със служебно прекратена регистрация по реда на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП.

С Постановление от 20.06.2022 г. прокурор при СРП е отказал да образува досъдебно производство, по изпратените материали, като е приел, че не са налице данни за осъществен състав на престъпление по чл. 345. ал. 2 от НК, а са налице условията на материалноправния състав на чл.9, ал.2 от НК - деянието формално осъществява признаците на престъпление. Постановлението на СРП било изпратено на ОПП-СДВР за налагане на административно наказание.

Въз основа на получения прокурорски акт и материалите по пр. пр. № 24585/2022 г. по описа на СРП било издадено НП № 22-4332-012269/04.07.2022 г. от началник група в ОПП-СДВР, с което, на Б. И. А., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. и „лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца“ на основание чл. 175, ал. 3 от ЗДвП , за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда извършеното нарушение от Б. И. А. не е безспорно доказано, тъй като лицето не е собственик на процесния автомобил и не са представени доказателства за уведомяване на собственика на автомобила за служебно прекратената регистрация.

В НП се сочи като основание за издаването му постановлението на СРП за прекратено досъдебно производство. За установяване дали законосъобразно е започнало административнонаказателното производство със съставянето на АУАН, са необходими материалите по прокурорската преписка, по която е отказано образуването на досъдебното производство. Касационният състав приема, че СРС не е събрал всички необходими доказателства за изясняването на относимите факти. Следвало е да бъде изискана и приобщена към делото пр. пр. № 24585/2022 г. по описа на СРП, по която е отказано образуването на наказателно производство с постановление от 20.06.2022 г. на прокурор при СРП, тъй като същата съдържа данни и доказателства, относими към констатираното нарушение и преценката на

законосъобразността на издаденото НП, както и да събере доказателства за уведомяване собственика на МПС за служебната deregистрация на същото.

С оглед изложеното оспореното решение следва да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал.2, т.1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 5147/15.12.2022 г. на СРС, НО, 93 състав, по НАХД № 10198/2022 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.