

Протокол

№

гр. София, 17.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 17.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10247** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 11.41 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

Жалбоподателят - редовно призован, явяват се адв. Д. и адв. С. с пълномощни по делото.

Ответникът – редовно призован, явява се юрк. Л. с пълномощно по делото

Явява се вещото лице Р. С.-Н.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 13.02.2011 г. от ответника с приложено копие с обратната разписка и правилник за работа на отдел „Директни плащания на площ”.

АДВ. Д. И АДВ. С.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА допълнително представените доказателствата.

Снема самоличността на вещото лице:

Р. Б. С.-Н. – 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещо лице: Поддържам заключението.

АДВ. С.: Дали има излизане на заявените от жалбоподателите площи извън предела на допуснатите за подпомагане площи. В тази връзка с разпореждане на съда беше възложено да се изясни въпроса кога, по какъв начин, с какъв документ, от кого са определени, кои са конкретните площи, които не отговарят на допустимите референтни парцели и кой е определил залегналите в системата ИСАК за допустими площи от коя дата, с каква заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос е изследван в констативно съобразителна част. Постарала съм се да опиша подробно и хронологично цялата процедура, техническата процедура, по която става кандидатстването, проверките и заплащането. Смятам, че тук абсолютно точно съм описала самата процедура и начина. Ето ги БЗС по видове към дадения момент, казала съм към момент не са допустими, поради това, че 0.05 декара от БЗС отпадат извън площта за подпомагане, това е едно. След това с измерването са установени и аз съм ги описала точно в т. 15 какво е установено, че имат необработваеми земи, че земи, които са заявени като угари, те са ги посадили с някакви култури. Всичко това съм проверила от контролния лист. Няма по-точно нещо от измерването на място с тази съвременна техника, с която разполагаме. Ако не беше измервано на място даже има едно БЗС, което не е мерено на място и тогава при проверка на измерванията, защото и на тях се прави проверка са пратили още един път да се измери с друг GPS. Съпоставени са двете измервания, и двете са в рамките на точността и по този начин е прието, че това е вярно, без да е нанесено единствено едно БЗС в ИСАК, защото след измерването, след приемането на контролния лист, координатно всичко се нанася като слой в координативната система и там се виждат разликите и понеже тези БЗС са изключително много, това не е по силите изобщо на една експертиза да го направи. Последните две приложения 21 и 20 към заключението избрала съм най-характерните БЗС. Те показват допустимите площи са със зелен цвят, със син цвят са очертани заявените, а с червен цвят това, което е измерено на място. За всички БЗС-та има контролни листа за проверки на място и там пише защо не е допустимо, по каква причина. За допустимост е от значение дали се поддържа в добро земеделско състояние, дали отговаря на всички критерии. По делото е приложено всичко, което има. Представила съм скици на част от тези БЗС-та, за които има застъпване и застъпването не е отстранено, не съм представила карти за всички заявени БЗС, те са страшно много не мога да ги направя.

Адв. С.: Как са определени процентите на застъпването на моите доверители на база на всеки отделен парцел или на база на някаква култура, която е заявена?

Вещото лице: Не съм имала задача как се е получило, защото има Правилник и не е по силите на вещото лице да определи как в контролния лист е отбелязано каква култура е отбелязана. Във всеки контролен лист има заявена култура, колко и какво е заявено, какво е измерено, по какво е мерено. В контролните листа са отразени застъпванията. З. се отразяват при една от автоматичните проверки в системата в началото на процедурата. Изготвя се протокол за броя на застъпванията и съответно с номерата на БЗС-та. Това е случаят: има няколко такива протокола, но след като се изчистят всички застъпвания, ако не се изчистят тогава излиза последния протокол. В случая 85 БЗС-та са със застъпвания. За 18 от застъпванията, застъпването не е отразено. Част от договорите не са приети от ответника. След 2 г. няма смисъл от проверка състоянието

на терена. Не може с проверка на терена сега да се установи какво е било състоянието през 2007 г. Не е технически възможно едно вещо лице да направи тези проверки и измервания.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ хонорар на вещото лице в размер на 200 лв.

АДВ. С.: Ние настояваме ответника да изпълни задължението, което му възложихте с вашето разпореждане за представяне на цветния материал от 21.12.2011 г., тъй като беше констатирано, че вещото лице е действало само и единствено въз основа на данни предоставени му от ответника, без да бъде извършена проверка на действията на ответника по събирането и достоверността на тези данни, например съответствието на заявените и преценени като дублирани площи с актовете за право на ползване върху имотите, които са предоставени по преписката и които са налични и в имотния регистър и са предоставени и по преписката. Такава проверка би била възможна само ако разполагаме с въпросната цветна карта.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цветна карта на всички заявени БЗС, на които да личи кои са заявените площи, кои са допустимите за подпомагане площи, кои от заявените площи са отчетени в системата като недопустими за подпомагане.

АДВ. С.: Настояваме да бъдат изпълнени от ответника всички задължения дадени с разпореждането за насрочване на делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Министерство за земеделието и храните пълната административна преписка по създаване на база данни площи за подпомагане по СЕПП за 2010 г., както и доказателства за наличието на факти, които са наложили изключването на парцелите посочени в уведомително писмо изх. № 02-220-2600/1254 от 02.10.2011 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд Земеделие от допустимите за подпомагане площи, в 7-дневен срок от съобщението, като СЪДЪТ ОБРЪЩА ВНИМАНИЕ на задължената страна, че следва да представи конкретни документи във връзка с относимите към спора факти, а не обяснения или препратки към ИСАК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на представи доказателства, че жалбоподателят е уведомен за издадените контролни листа за проверка на място и му е дадена възможност за становища по тях, както и че уведомителните писма за установените застъпвания са съобщени на жалбоподателя.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.07.2012 г. от 11.00 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: