

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,07ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Т. Х. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ-С. ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по жалба от П. Т. Х. чрез адвокат Г. Б. срещу Решение № 1040-21-488/17.08.2023г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е отхвърлена жалба вх. № 1012-21-719/24.07.2023г. от П. Т. Х. срещу Разпореждане № 214-00-8330-3 от 04.07.2023г. на ръководителя на осигуряването за безработица, като неоснователна и е потвърдено Разпореждане № 214-00-8330-3 от 04.07.2023г.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Възражявам срещу приемането на приложените към жалбата доказателства, тъй като считам същите за неотнормирани. Удостоверение за постоянен и настоящ адрес са издадени след завръщане на лицето в България. Заповедта за прекратяване на

трудовия договор на Т. Х., баща на жалбоподателката, е неотнoсима към процеса. Договoра за потребителски кредит от 08.05.2018 г. също, както и договoрът за банков кредит от 27.05.2020 г. Считам, че свидетелството за това, че МПС е било регистрирано в България и че са платени данъци не доказва, че България е център на икономическите интереси и възразявам срещу доказателствата в жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата доказателства, които съдът ще цени по същество. Приема административната преписка така, както е приложена от ответника.

ДОПУСКА до разпит водения от жалбоподателя свидетел.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

И. И. Х. на 31 години, български гражданин, неосъждана, съпруга на брата на жалбоподателката. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Б. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам П. Х. от края на 2016 г. Известно ми е че П. е пребивавала в Б. от ноември 2020 г. до месец май 2023 г. Аз, нейния брат и първото ни дете живеехме в Б. в Германия. Там аз бях назначена като офис служител в една фирма, но забременях и понеже трябваше да ми се намери заместник, със съпруга ми се сетихме, че може да предложим на П.. Тя по това време в България беше без финансова подкрепа, тъй като работеше в казино, но поради Корона вируса, то беше затворено. Към този момент знаех, че имаше и кредит и решихме да и предложим защото е в затруднена ситуация. Тя не искаше да идва, тъй като си имаше и приятел тук, но се налагаше. Идеята беше да дойде, да заживее временно при нас в Б. и да ме замества по време на моето майчинство. Тя не е ходила на уроци по немски и не е правила нищо в тази насока. Идеята беше да дойде да ме замества, да събере някакви пари и да се върне в България. Аз със семейството ми се завърнахме в България края на февруари 2023г. След това и П. реши да приключи всичко там и се върна месец май 2023 г. Доколкото знам, към момента тя да си живее и развива тук. Зная, че иска да си има тук семейство и да си живее тук в България, където са и родителите ѝ, приятелите ѝ и всички роднини.

НА ВЪПРОС на ЮРК. Н. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: През времето докато работеше в Германия П. често си идваше в България, на около три- четири месеца тя се прибираще. Основният и източник на доходи в този период, доколкото зная, беше от работата ѝ в Германия. Причината за прекратяване на нейните трудови правоотношения беше по инициатива на работодателя.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

ЮРК. П. – Представям за сведение Определение на съда на ЕС от 24.03.2023г., където се дава тълкувание на чл. 62 § 2 от Регламент 883 и казва, че в неговия обхват са само лица, за които релевантно е времето, за което са били на територията на държавата по

заетост, а не това, което е настъпило след това.  
АДВ. Б. – Не е относимо представеното доказателство.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. Смисълът на ЕС и на нормите на солидарност е лицата да могат да пътуват навсякъде, където желаят и където и да се осигуряват в един момент да могат да продължат живота си където и преценят. В случая е абсурдно един български гражданин, който 30 г. от съзнателния си живот да е бил в България и за две години, които е бил в Германия, там да е центърът на жизнените му интереси. В случая е ясно, че доверителката ми е български гражданин, имала е проблем с кредити в този момент. В този момент брат ѝ, който е в Германия и казва да отиде, тъй като се е открило работно място, а тя е загубила работата си в България. Тя в този момент заминава за Германия, за да поработи по заместване на снаха си и да си плати кредита, след което да се върне тук. Цитираната и представена практика, първо касае отношение с Англия, където вече има Брекзит и второ, особеното там е, че ЕС се е произнесъл не относно това, коя е страната на пребиваване, той е попитал българския съд коя е според него страната на пребиваване, той е казал, че според него е Англия, той е казал, че щом според него е Англия значи е Англия. Според мен тази практика е неотнормима към настоящия случай. Моля да ми присъдите разноски и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Категорично подчертавам, че съдебната практика е относима. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и с оглед изхода на делото претендирам в полза на ТП на НОИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

СЪДЪТ, по направеното искане

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: