

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3599** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 11:03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. А. М., редовно призован, н есе явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНАТА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - П., редовно призован, не се
представява.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА свои определения от 15.04.2025 г. и 12.05.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД № 59/2020 г. по описа на Районен съд –
Асеновград, ведно с приложеното КНАХД № 2204/2020 г. по описа на Административен съд
Пловдив.

АДВ. Р.: Поддържам исковата молба. Да се приложат за послужване делото на Районен съд –
Асеновград и Административен съд Пловдив. Моля да се приемат представените към исковата
молба писмени доказателства. Като доказателство за имуществените вреди, претърпени от
доверителя ми, представям договор за правна защита и съдействие с колега, който е оказвал
съдействие от 2018 г. за 500 лв. във връзка с консултации за съставения акт и предприетите
действия след това. Водя допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства с исковата молба. Да се

приложат постъпилите дела. Не възразявам да се разпита допуснатия свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване НАХД № 59/2020 г. по описа на Районен съд – Асеновград, ведно с приложеното КНАХД № 2204/2020 г. по описа на Административен съд Пловдив, относно съдържащите се в тях доказателства.

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представеното от адв. Р. – договор за правна защита и съдействие между ищеца и адв. С. от 17.11.2018 г.

В залата СЕ ВЪВЕДЕ свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

А. М. С. – 62 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Аз съм адвоката, представляващ ищеца през 2018 г. в производството по обжалване на акта.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Представлявал съм Б. М. пред първата инстанция по обжалване на НП, което аз все още не съм видял, и което към онзи момент, след поредица от писма относно дали е издадено НП по акта, който ми представи г-н М., че му е съставен такъв, получих съобщение от РУ на МВР А., че такова е издадено, а ние чакахме. Г. М. се свърза с мен няколко дни или веднага беше, към края на октомври - ноември ли беше 2018 г., когато в А., на входа откъм А., на кръговото му е станало известно, че е извършил нарушение, за което е бил представен видеозапис от друг участник в пътното движение. Няколко дни са минали дни, може би, за това нещо, че е представен съответно видеозапис, може би в следствие ги разбира, но първоначално той това нещо ми го каза, защото му е бил издаден АУАН.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: Точно така, някакво друго лице е предоставило видеозапис, не камери на Полицията.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ С.: На мен и на доверителя ми ни стана ясно в разглеждане на делото пред първата инстанция за видеозаписа, когато разпитаха служителя на МВР, че такъв запис на него не е бил представен, от лицето, което е участник в пътното движение, а само е казано, че има такъв запис.

СЪДЪТ ПРИПОМНЯ на адв. Р., че настоящото производство е за неимуществените вреди, претърпени от ищеца.

АДВ. Р. (към свидетеля С.): Как реагира доверителя Ви на това обстоятелство, че служителя на МВР си е позволил да състави този акт, който в следствие е отменен и как му се отрази на неговото състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Той реагира абсолютно негативно, защото за фактите и обстоятелствата, за които му е бил съставен акта, тези неща не са се случили де факто. Той ми заяви, когато говорихме по телефона, че не е нарушил правилата за движение. По делото беше представена и

разпечатка от телефонните му обаждания, беше около 7:50 – 8:00 сутринта това събитие, че по същото време няма разговори. След разпечатката още по-остро реагира: „Ето, виж, аз не съм разговарял!“.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: Много често контактувахме с г-н М.. Аз съм му водил много дела през годините, някъде от 2008-2009 г.

СЪДЪТ (към свидетеля С.): Той какъв е като характер, какво работи?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Той е артист. Той е от М.. С това се е занимавал – продуцент, артист и участва във филми. Той построи сграда в М.. Ние сме водили дела, обезщетения.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Преимуществено, той е в М., когато не е зает с филмови продукции в Италия или Америка, но много се ядосваше, че се налага многократно, през всичкото това време - поне 5 - 6 пъти има отбелязване на акта, за да се удължи възможността му да шофира, защото му бе взет синия талон. Известно ми е обстоятелството за наложената му глоба от НАП, защото ние водихме това дело. Актът беше отменен, защото НП не му беше връчено. Това, което знаме, че той ми каза, че има образувано изпълнително делото от НАП, съответно е получил съобщение, че трябва да плати стойността на акта. И, пак се ядосва: „До кога ще се разправам с тях?! Колко пъти ме тормозят?! И, сега, обясни ми (ми казва на мен) като адвокат, защо аз получавам това?“ „Б., когато съдът не получи информация, не съда – районно управление на МВР, какво се случва с това обжалване? Защото ние сме обжалвали и жалбата съм я писал до Районен съд Асеновград, чрез РУП А..

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: Състоянието му – именно поради този факт, наново се ядоса – не като ядосване, а просто е по-чувствителен е на неуредици, много роптае, така да се изразя - възразява, за това, че няма правила. Искам да кажа, че той години наред е живял в Америка, той е американски гражданин. Там е свикнал на едни правила и тук вижда едни неща, които не са по реда си. Казва: “Не може аз да чакам 5-6 месеца да ми излезе НП; да ме карат да заверявам; не може да ме пращат аз да плащам, при положение, че аз съм спечелил делото!“, и аз съм обяснил, че РУ на МВР не може да прати на НАП, докато не получи информация по съдебен ред. Много пъти ми е казвал: „Аз не мога да спя! Разтревожен съм от тези неща! Сега, трябва да си оставя работата и да пътувам, да ходя да си удължавам акта.“, чака в С.. По същия начин – в А., за НП уж го викат там, а то се оказва в С.. Идва в С. – нямало го Е.-кой-си – трябвало друг път да дойде, и, пред НАП - пак тези чакания. Освен това, ядосваше се, че във връзка с тези неща, го бяха викали, за да обясни в районния съд, преди да гледаме видеозаписа (за пръв път там видяхме видеозаписа – 2024 г., есента) Ядосваше се за това, че го викат в районното управление, а там имат позиции, защото се оказа, че водачът, който е направил видеозаписа има колега-адвокат, който влиза като мутра там, в залата беше влезнал. Питаше: “К’во става тук?!“(провокативно). А, в районното управление му бяха викали: „Пак тоя ли идва?“ Той казваше: „Аз „тоя“ ли съм?! Какво е това отношение?!“

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на прокурора СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, аз го познавам много добре. Всяка неправда у него буди едно възмущение. Водили сме административнонаказателни и граждански дела. Делата са били във връзка с екологията и обекта му, имам граждански дела в С. З..

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: С ищеца контактуваме от 2008-2009 година. Искам само да добавя, че не е много емоционален, но се възмущава се срещу неправдата – в такъв смисъл. Защото има разликата е голяма в едно общество, в което има правила и се знае какво ще се случи, ако не се спазват и в друго, в което не се знае какво ще се случи. Да, ищецът М. лично присъства на заседанията, взема отношение понякога, дори и изнемва думата понякога, просто иска да бъде чул.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля да уважите иска на доверителя ми. Считаю, че същият е основателен, допустим по закон и доказан по размер. Относно имуществените вреди, в днешното съдебно заседание представих доказателства за разход от 500 лв., но от приложените две съдебни производства по отмяна на НП, е видно, че са правени и допълнителни разноси, най-малкото адвокатски хонорари. Същото така, по делото е представено доказателство във връзка с явяването по тези дела и пътуванията до С.. Освен това, както разбрахме от изслушания свидетел, правени са разноси и за заверяване на акта и обжалването му в продължение на две години - най-малкото за гориво. Относно претендираните неимуществени вреди - изслушания свидетел отблизо познава доверителят ми – поне двадесетина години, което е доказателство, че същият е искрен с него и му споделя, както и че свидетелят може да разпознава емоциите му. Негативните емоции са със забавянето и разкарването при връчването на НП, но на първо място, най-вече и с това, че отменения акт се оказва съставен въз основа на невидян от служителя на ответника видеозапис. Срокът на производството също е негативна последица, която доверителят ми е претърпял сериозно. Както се опита да обясни свидетеля - по закон, ангажимент е на МВР да уведоми НАП, че въпросното НП, с което наложена глоба от 75 лева, вече е било отменено по съдебен ред. Това задължение не е било изпълнено и е довело до последваща вреда – образуване на изпълнително производство срещу доверителя ми, което е свързано с още негативни емоции, а именно: обяснението в НАП защо не се дължат тези пари и представянето на доказателства, че това НП е отменено. В тази връзка, моля да уважите в пълен размер претендираното обезщетение, както и да присъдите направените по делото разноси. Представям договор за правна защита и съдействие.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата претенция е доказана по основание, но не и по размер. Моля, в случай че уважите предявения иск за неимуществени вреди, да присъдите обезщетение в размер по-нисък от претендирания. Считаю, че същият е завишен и несъответства на действително претърпените вреди.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

