

Протокол

№

гр. София, 10.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5432** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. И. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юриск. В. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В. – редовно уведомена.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 2.3.2022 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, в срока по ГПК.

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. Х.: Съпоставихте ли фактурите, предмет на РА, по които има плащане по банка на дружеството жалбоподател, с извлечение от банковата сметка на жалбоподателя за ревизирания период?

Вещото лице: Не, защото няма осчетоводявания, няма водено редовно счетоводство. Изисках документи: хронология от счетоводни сметки и доказателствен материал за осчетоводяванията. От месец октомври водя кореспонденция с тази фирма. Изпратих конкретна информация, от която се нуждая, за да отговоря на въпросите, които са ми зададени, но те ми казаха, че не притежават конкретна информация.

Ю.. М.: Извлеченията от банковата сметка са писмени доказателства, които отдавна трябваше да се намират по делото, още преди да се направи искането за изготвяне на съдебносчетоводна експертиза, за да се осигурят материали на вещото лице, по които да работи.

Адв. Х.: Къде и как търсихте координати на контрагентите, за които твърдите, че няма никакви данни в интернет?

Вещото лице: Представям кореспонденция, водена между мен и фирмите, от които съм изисквала документи, по дати и хронологичен регистър. Те не ми бяха представени.

Адв. Х.: Нямам въпроси.

Ю.. М.: Да се приеме заключението.

Адв. Х.: Оспорвам експертизата като непълна. Представям доказателства относно посочената от вещото лице кореспонденция по имейл, които я допълват. Вещото лице е имало за задача да направи съпоставка с банковите сметки на дружеството. Всичко, което е изискано от вещото лице, е представено от дружеството. Давам за пример произволно избрани от изисканите координати – справки от интернет, за които вещото лице твърди, че не са налични. Предоставям копия на насрещната страна.

Ю.. М.: Считам, че въз основа на тези материали не може да се изготви съдебносчетоводна експертиза. За да се изготви, трябва да имаме заведено счетоводство, което да подлежи на анализ. До момента счетоводни материали по това дело не са постъпили. Именно затова ревизията е изготвена по особен ред – чл. 125 от ДОПК. По приемането им предоставям на съда.

Вещото лице: Реално, ако бях правила анализ само на банката, щях да изкривя резултатите. Това е процес, който се извършва в счетоводството и се констатира от експертизата. Не е коректно аз да изготвям счетоводство на фирмата, за да доказвам плащанията. Имали са една година, за да подредят документите си, за да може експертизите да се базират на някакво счетоводство.

Адв. Х.: Въпреки че няма счетоводни документи, може чрез съпоставяне с банковата сметка да се установи дали има такива плащания. Без запознаване с извлеченията от банковите сметки вещото лице не може да отговори на поставените задачи. Необходима е справка на банковата сметка на дружеството, каквато сметка вещото лице не е поискало.

Вещото лице: Това е само един въпрос от всички. Има ли неизплатени суми, по кои данъчни фактури и в какъв размер е дължимото, не мога да отговоря. Аз нямам начално салдо на доставчика. Няма как да стане това при нередовно водено счетоводство.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 900,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства от страните, включително и днес представените такива.

Адв. Х.: Моля да допуснете допълнителна експертиза по делото, а именно, след като изиска от дружеството жалбоподател банковите сметки за ревизирания период, вещото лице да отговори дали в тях има заверка на сметката на жалбоподателя с кредит или дебит, с каква сума, на коя дата, с какво основание и с какъв наредител и получател и дали това плащане по банка съответства на процесните фактури. Второ, съвпада ли този кредит и дебит по банка като приход или като разход на жалбоподателя по размер на сума по наредител или получател по основание и по сделка със съответната фактура и в срок ли е изведена всяка фактура за плащане по банка. Трето, вещото лице, след като осъществи контакт с дружествата контрагенти, представени от жалбоподателя по списък в имейлите, вкл. като потърси контакти в интернет, и след като се запознае със счетоводните документи в дружествата, да отговори дали процесните фактури за сделки, предмет на РА, са осчетоводени, извършени ли са съответните плащания като приход или разход и съставени ли са необходимите документи за тях.

Ю.. М.: Задачите съответстват на извършените ревизионни действия – правни субекти и др. Това е извършено в ревизията и в хода на съдебните действия няма място за такива. Как вещото лице ще издирва правни субекти?

Адв. Х.: Моля да бъде допусната допълнителна съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на поставените по-горе въпроси.

СЪДЪТ НАМИРА искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна експертиза, която да отговори на поставените днес от адв. Х. задачи.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството жалбоподател в 7-дневен срок от днес да представи всички писмени материали – разпечатки от банкови сметки, вкл. и посочените от адв. Х. писмени доказателства в поставените въпроси. При непредставяне на документите

в определения срок съдът ще отмени определението си за допускане на допълнителната експертиза.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че допълнителен срок и възможност за представяне на документите няма да бъде даван.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работата на вещото лице в размер на 900,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. В., работила по делото до момента.

За изслушване на вещото лице по допълнителната експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 7.4.2022 г. от 9,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: