

РЕШЕНИЕ

№ 3884

гр. София, 08.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 11.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4156** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по чл.156 и сл.ДОПК, вр. ч.144, ал.2 и чл.197, ал.2 от същия кодекс.

Образувано е по жалба на „Р Т.“ О. със седалище и адрес на управление гр.С., против Решение № ПИ 28/21.02.2011г. на Директора на Териториална дирекция на на Националната агенция за приходите С..

Становища на страните:

В жалбата се твърди, че така постановеното с решението е неправилно и в противоречие с дадените задължителни указания с влязлото в сила съдебно Решение № 2979/ 04.10.2010 г. на Административен съд - С. град (АССГ), по адм.д.№ 91/2010 г., като в съдебно заседание се излага, че по изпълнителното дело не са присъединени нови възискатели, всички публични задължения по него са били предмет на преценка при постановяване на посоченото съдебно решение.

Иска се от съда да прогласи нищожността или отмяната на решението и прекратяване на изпълнителното дело.

Чрез процесуален представител – упълномощен адвокат А, в хода на съдебното производство жалбата се поддържа по направените искания до съда.

Ответникът – Д. на ТД на Н. – С., не е изразил становище по жалбата и не е взел участие в съдебното производство по делото.

По делото са събрани доказателствата по административната преписка. Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните и съобрази относимите правни разпоредби, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

По фактите съдът приема за установено следното:

Както е прието в мотивите на оспореното решение и се потвърждава от процесуалния представител на жалбоподателя в съдебното заседание по делото, изпълнително дело № 6328/2008г. по описа на ТД на Н.- С. е образувано срещу "Р Т." О. за принудително събиране на установени с Постановления за принудително събиране на публични държавни вземания (ППСПДВ) № № 21/15.04.2008г., 22/15.04.2008г., 23/15.04.2008г., 24/15.04.2008г., 25/15.04.2008г. на Митница - К. Погасяването на задълженията по посочените ППСДВ, е било предмет на разглеждане по адм.д.№ 91/2010 г. на АССГ, по което е постановено Решение № 2979 от 04.10.2010 г., също по жалба срещу отказ да бъде прекратено изпълнителното производство по изпълнително дело № 6328/2008г. по описа на ТД на Н.- С..

С молба от „Р Т.” О. - С. от с В.№ 6328/08/000090 / 27.10.2010г. отправя искане за прекратяване на изпълнителното производство по изпълнително дело № 6328/2008г. на ТД на Н. – С., във връзка с постановеното с Решение № 2979/ 04.10.2010 г. на АССГ по адм.д.№ 91/2010 г.

С Решение № ПИ 28/21.02.2011г. директорът на ТД на Н. С., в производство по чл.266-267 ДОПК се е произнесъл по жалбата на дружеството от 23.11.2010г. срещу действие на Г О - публичен изпълнител при ТД на Н. - С., Дирекция „Събиране", отдел „Принудително изпълнение" изразяващо се в мълчалив отказ от прекратяване на изпълнително производство по изпълнително дело №6328/2008г. при същата дирекция, като жалбата е оставена без уважение, по оплакването за неизпълнение на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на Решение № 2979/04.10.2010г. по адм.д. 91/10г. на АССГ.

В мотивите на решението като е описана цялата хронология на действията на публичния изпълнител и направените оспорвания от дружеството –жалбоподател, е направен извод, че порцесните ППСДВ№ № 21/15.04.2008г., 22/15.04.2008г., 23/15.04.2008г., 24/15.04.2008г., 25/15.04.2008г. на началника на Митница – К, представляват годно изпълнително основание. Този извод е основан на постановеното с Определение № 2507/18.02.2011г. по адм.д. 10214/10г. първо отделение на ВАС, с което е обезсилено Решение № 252/ 07.06.2010г. по адм.д. 1049/2009г. на Административен съд - Б , поради поради волеизявление за отказ от заведения от дружеството-жалбоподател на основание чл. 292 от АПК отрицателен установителен иск за установяване на обстоятелството, че задълженията по същите ППСДВ№ № 21/15.04.2008г., 22/15.04.2008г., 23/15.04.2008г., 24/15.04.2008г., 25/15.04.2008г. на началника на Митница – К, са изплатени и недължими. Основава се и на писмо №2300-0409/08.12.2010г. на началника на Митница Югозападна, с което е посочено, че по процесните ППСДВ не са извършени плащания, предвид на което е направен и извод за правилност на действията на публичния изпълнител по формирания мълчалив отказ да прекрати производството по принудителното събиране. В оспореното решение е обосновано от правна страна, че по чл.225,ал.1 ДОПК са

изброени изчерпателно хипотезите за прекратяване на производството по принудително изпълнение, а след като публичният взискател изрично е уведомил публичния изпълнител за липса на плащания от страна на „Р Т.” О., е достатъчно основание за публичния изпълнител да постанови отказ да прекрати производството по принудителното изпълнение. Приема се, че прекратяването би било възможно когато публичният взискател писмено отправи искане до публичния изпълнител за прекратяване на производството на основание чл.225,ал.1,т.7 ДОПК – „в други случаи, предвидени в закон”, или когато по безспорен начин е установени плащане при взискателя.

С Разпореждане № 648/15.02.2011г. по адм.д.8610/2010г. в производство по чл.306 АПК, е оставена без уважение молбата на дружеството-жалбоподател за налагане на глоба на публичния изпълнител Г О за неизпълнение на влязлото в сила решение на Решение № 2979/04.10.2010 г. на АССГ , по адм.д.№ 91/2010 г., чието неизпълнение се претендира и в настоящето съдебно производство. Доводите са висящото производство пред ВАС по оспорване на решението на АС – Б, в което е прието приключване на режима транзит към 03.06.08г., 10.05.2008г. и 25.04.2008г. по митническите декларации, за събирането на задълженията по които са издадени процесните ППСПДВ, но не е установено плащането на задълженията към момента на постановяването му – 07.06.2010г., а обстоятелството за висящото съдебно производство пред ВАС не било известно при постановяването на решението на настоящия съд, чието неизпълнение се претендира. Също така в разпореждането е направен извод, че с Решение № 2979/04.10.2010 г. на АССГ , по адм.д.№ 91/2010 г., е върната преписката на административния орган – публичен изпълнител при ТД на Н. гр.С. *не с указания за прекратяване* на изп.д.№ 6328/08 г., а с указание за ново произнасяне по искането на „Р Т.” О. за прекратяване на изпълнителното производство *при съобразяване на данните* за наличие на погасяване на публичните задължения.

С оглед на изложеното, съдът намира допустимост на съдебен контрол върху обжалваното решение в производство по чл.268 ДОПК, тъй като обжалваните по административен ред действия на публичния изпълнител е постановен мълчалив отказ да бъде прекратено изпълнително дело.

Жалбата до съда е подадена в срока по чл.268,ал.1 ДОПК, от надлежна страна и срещу акт по смисъла на ал.1 от същата разпоредба, подлежащ на обжалване пред съд, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е **ОСНОВАТЕЛНА**, по следните съображения:

На основание чл.144, ал.2 ДОПК, разпоредбите на глава осемнадесета от същия кодекс се прилагат и в производството по обжалване, уредени в други дялове на този кодекс, доколкото не е предвидено друго, от което следва и субсидиарна приложимост за правомощията на съда по чл.160 ДОПК да извърши цялостна служебна проверка на обжалвания акт.

Съдът намира, че обжалваното Решение на директора на ТД на Н. – С. е издадено от компетентен орган и в кръга на предоставените му правомощия по чл.267, ал.1

ДОПК, като не са допуснати съществени нарушения на формата му или по процедурата по издаването му, обосноваващи основание за незаконосъобразност и обявяване на нищожността им.

По материалната му законосъобразност съдът намира следното:

Съдът намира, че Разпореждане № 648/15.02.2011г. по адм.д.8610/2010г. на АССГ не обвързва настоящия съд относно преценката за изпълнение на дадените указания с Решение № 2979/04.10.2010г. по адм.д. 91/10г. на АССГ от публичния изпълнител разпореждането, тъй като след постановяването му са настъпили нови обстоятелства – обезсилено е решението на Административен съд Б, постановено на основание чл.292 АПК, с оглед на което констатациите в мотивите му и постановеното с него не обвързват съда.

Следва да се отбележи при сравнение на мотивите на двете решения, че в производството пред АССГ, по което е постановено Решение № 2979/04.10.2010г. по адм.д. 91/10г. на АССГ, са събрани доказателства за плащане на задължението по всяка митническа декларация от съответните компетентни митнически органи, пред които е следвало да бъде приключен митническият режим „транзит”. Освен това решението на АССГ е постановено по време след решението на Административен съд Б.

Освен изложеното следва да се подчертае, че по ДОПК е предвиден специален ред за защита срещу действията на публичния изпълнител - производството по чл. 266 – 268 ДОПК. С оглед на това и както изрично е предвидено по чл. 269, ал.1 АПК, производството по АПК, в това число и исковата защита по чл.292 АПК, е неприложимо за събирането на публичните вземания по процесните ППСДВ, тези вземания се събират по реда на ДОПК.

Следователно, настоящият съд следва да разгледа жалбата по делото в производство по чл.268 ДОПК, като извърши самостоятелна преценка на действията на законосъобразността на действието на публичния изпълнител и правилността на преценката за това в обжалваното решение, като съобрази влязлото в сила Решение № 2979/04.10.2010г. по адм.д. 91/10г. на АССГ. В мотивите на последното решение от фактическа страна е прието следното:

-Също е разгледана жалба на „Р Т.” О. град С., по повод отказ на публичен изпълнител да прекрати изпълнителното производство по изп. № 6328/2008г., обективиран в писмо изх. № 6328/2008/000059/25.11.2009г.

-,„Р Т.” О. има качеството на длъжник по изпълнително дело № 6328/2008г., обръзувано въз основа на влезли в сила ППСДВ № 21, № 22, № 23, № 24 и № 25 от 15.04.2008г. на началника на Митница К, неоспорени от дружеството.

-От съдържанието на ППСДВ е установено, че предмет на принудителното събиране по изпълнителното дело са публични вземания по ТЕАД 5405/Т-17755/02.03.2006г., ТЕАД 5405/Т-18432/04.03.2006г., ТЕАД 5405/Т-11013/10.02.2006г., ТЕАД 5405/Т-28502/02.04.2006г. и ТЕАД 5405/Т-28484/02.04.2006г., които са оформени от дружеството-жалбоподател в качеството му на превозвач по митнически режим „транзит”.

-Искането на дружеството –жалбоподател за прекратяване на изпълнителното дело се основавало на погасяване на дължимите публични задължения по митническите декларации за внос, върху които изрично било отбелязано извършено плащане от получателите на съответната стока.

-Също е установено от писмо на вискателя – Митница К, че че няма постъпили плащания по процесните ППСПДВ, въз основа на което и публичният изпълнител е постановил отказ да прекрати изпълнителното дело, а при обжалването на този отказ са изложени идентични доводи както в оспореното в производството по настоящето дело решение, обсъдено по-горе.

-От писмо № 1100/40 от 27.05.2010 на началника на Митница Л е прието за установено, че транзитна митническа декларация /ТЕАД/ № 5405/Т-11-13/10.02.2006г. задействана в митница Кулата и която е предмет на ППСПДВ № 23/15.04.2008г., е представена пред Митница – Лом с митнически манифест от 13.03.2006г., за което е оформена митническа декларация за внос ЕАД № 4200/4-1443/13.03.2006г., а дължимото вносно митническо задължение е платено с ПКО № 955/13.03.2006г. от И И Ц в размер на 234 лева за внос на същия лек автомобил Фолксваген с шаси № WWWZZZ31ZZNE250477, предмет и на посоченото ППСПДВ.

- С писмо № 9300-0902/07.06.2010г. на началника на Митница Столична са представени доказателства за приключване на митническия режим „транзит” по останалите ТЕАД, за които са издадени ППСПДВ № 21, 22, 24 и 25, представени са и 4 броя ЕАД за внос и платежни нареждания за плащане на митническите задължения от страна на получателите на стоката, съответно „Х БГ” ЕООД на 25.04.2008г., от „П – П И” с платежни нареждания от 03.06.2008г. – два броя и С С Д с платежно нареждане от 10.05.2008г.

-Както в настоящото съдебно производство дружеството – длъжник не твърди, че плащанията на дължимите митнически задължения са извършени по ППСПДВ, по които е образувано изпълнителното дело, като също се поддържа и по настоящето дело, че митническият режим „транзит” по ТЕАД, предмет на всички ППСПДВ е приключен законосъобразно и задълженията са погасени при оформянето на митническия режим „внос”, като плащанията са извършени от „получателите” на стоката.

- При така установените факти, в мотивите на разглежданото решение е направен извод, че само проверката в Митница К за наличие или липса на плащане по ППСПДВ от страна на длъжника в изпълнителното производство не е достатъчна, за да се обоснове извод за липса на погасяване на задълженията. Процесните митнически задължения са възникнали на основание чл. 199, ал.1 ,т. 5 и т. 6 от Закона за митниците(ЗМ), а длъжници по същите съгласно чл. 202, ал. 1, т. 3 и т. 4 от същия закон са - титулярът на режима, получателят на стоката и превозвачът.

- Отговорността на дружеството-жалбоподател е ангажирана в качеството му превозвач и поради това солидарен длъжник - на основание чл. 202, ал. 2 от ЗМ при повече от един длъжник, те са солидарно отговорни за неговото заплащане.

-Направен е в заключение правен извод, че по силата на чл.124, изречение първо от Закона за задълженията и договорите изпълнението от страна на един солидарен длъжник освобождава всички съдължници, за която норма е приета приложимост и в случаите на солидарна отговорност за погасяване на публични задължения, възникнала по силата на закона, каквито са публичните задължения, предмет на производството по изп. дело № 6368/2008г.

-Прието е, че не са проверени и изследвани от публичния изпълнител и от административния орган в мотивите на решението за осъществения съдебен контрол по чл.267 ДОПК, обстоятелствата за приключване на митническия режим и дали е налице плащане, от страна на който и да било от другите солидарни длъжници на същите

митнически задължения – титуляра на режима по смисъла на чл. 102, ал.1 от ЗМ и получателят, на който стоката е предадена - за плащане от тези лица на главницата по същите ТЕАД, за леки автомобили с идентичен номер на шаси като тези, за които са издадени и ППСПДВ по отношение на жалбоподателя в качеството му на превозвач.

-Изрично е посочено в мотивите на решението, че от вписванията по кл. 50 и кл. 8 на митническите декларации е видно, че отговорно лице т.е. титуляр на режима е ТИР, а получател са съответно: Х БГ ЕООД, П – ПИ, ИЦ и С Д, като последните са извършили плащане на митническите задължения към момента на оформяне на митнически режим "внос" през 2008г., съгласно представени ПКО и платежни нареждания.

-Направен е също извод, че плащане, извършено от другите солидарни длъжници не се отразява по ППСПДВ, издадени на жалбоподателя, тъй като тези лица не са адресати на тези актове, а доказателствата за такова плащане следва да се съдържат при взыскателя -Митница К, в данните, изпратени му от получаващото митническо учреждение - Митница Л и Митница Столична по номера на съответния ТЕАД.

-В административното производство не са събирани данни за плащане по съответното ТЕАД и такива не са налице към момента на издаване на оспореното решение по чл. 267 ДОПК, а тъй като се установявало наличието на плащане от страна на получателите на същите стоки през 2008г., това обстоятелство следва да бъде съобразено при преценката за погасяване на публичните задължения съобразно чл. 169 от ДОПК.

По тези съображения е направен извод за отмяна на решението по чл.267 ДОПК и връщане на преписката на публичния изпълнител, който „като съобрази дадените в мотивите на настоящото решение указания относно погасяване на солидарните задължения, да извърши повторна преценка въз основа на представените от съответните митници писмени доказателства относно основанията за прекратяване на изпълнителното производство срещу превозвача – „Р Т.” О., тъй като от изричната компетентност на публичния изпълнител е да прекрати изпълнителното производство.

От изложеното за установеното от фактическа страна, направените правни изводи и дадените указания в мотивите на Решение № 2979/ 04.10.2010 г. на АССГ, по адм.д.№ 91/2010 г., настоящият състав на съда намира, че ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ СЪС СЪЩОТО НЕ СА ИЗПЪЛНЕНИ ОТ ПУБЛИЧНИЯ ИЗПЪЛНИТЕЛ, и съответно преценката на ответника за правилност на отказа да се прекрати изпълнителното производство е неправилна.

За да постанови мълчаливия отказ, публичният изпълнител не е съобразил качеството на дружеството на солидарен длъжник по процесните публични задължения и плащането им от друго задължено за същите вземания лице - съдлъжник, което плащане освобождава другите съдлъжници от плащане на задължението. Вместо това отново е направено позоваване на неплащане на задължението при взыскателя.

Публичният изпълнител не обсъдил представените доказателства по съдебното дело с писмо № 9300-0902/07.06.2010г. на началника на Митница Столична и с писмо № 1100/40 от 27.05.2010 на началника на Митница Лом, и приложенията към същите, за плащане на задълженията и приключване на митническия режим „транзит” по ТЕАД 5405/T-17755/02.03.2006г., ТЕАД 5405/T-18432/04.03.2006г., ТЕАД 5405/T-11013/10.02.2006г., ТЕАД 5405/T-28502/02.04.2006г. и ТЕАД 5405/T-28484/02.04.2006г., за събирането на задълженията по които са издадени **Постановления за принудително събиране на публични държавни вземания № №**

21/15.04.2008г., 22/15.04.2008г., 23/15.04.2008г., 24/15.04.2008г., 25/15.04.2008г. на Митница – К. При съобразяване на приетото от съда в мотивите на решението, че е извършено плащане през 2008г. на задълженията по посочените ТЕАД, то следва единствено възможния извод, **че задълженията по посочените ППСПДВ, за събирането на които е образувано изпълнително дело № 6328/2008г. по описа на ТД на Н.- С. срещу "Р Т." О., СА ПЛАТЕНИ от съдължник.**

Също така държавата няма право да иска плащане по ТЕАД 5405/Т-17755/02.03.2006г., ТЕАД 5405/Т-18432/04.03.2006г., ТЕАД 5405/Т-11013/10.02.2006г., ТЕАД 5405/Т-28502/02.04.2006г. и ТЕАД 5405/Т-28484/02.04.2006г., от всички солидарни съдължници, чрез издаването на ППСПДВ срещу всеки от тях. Плащането на задължението от съдължник в друго производство следва да бъде съобразено задължително в случай на издаване на изпълнително основание за друг съдължник, какъвто е дружеството-жалбоподател поради обща приложимост на посоченото правило на Закона за задълженията и договорите.

Несъстоятелни са доводите в мотивите на решението на ответника, че поради липса на плащане по конкретните ППСПДВ е недопустимо да бъде прекратено изпълнителното дело. В случая началникът на Митница К е имал право по всяка от процесните ТЕАД, да издаде ППСПДВ на всеки от солидарните съдължници по чл.202 от Закона за митниците: титулярът на режима, получателят на стоката и превозвачът в лицето на дружеството-жалбоподател, т.е. за събиране на всяко едно задължение в хипотезата на солидарна отговорност могат да бъдат издадени повече от едно изпълнително основание. Приложена в този случай логиката на ответника би означавала, че само при извършено плащане по всяка ППСПДВ от всеки съдължник, т.е. при плащане повече от един път на едно и също задължение по ТЕАД, е налице основание по чл.225,ал.1 ДОПК за прекратяване на изпълнителното производство, което не съответства на целта на закона.

Съгласно чл.225,ал.1,т.7 ДОПК, в други предвидени в закона случай, се прекратява изпълнителното производство. Такъв случай, изрично предвиден в закона е погасяване на задължението от единия от солидарните съдължници, което освобождава от плащане останалите съдължници, както изрично е предвидено по чл. 124, изречение първо от Закона за задълженията и договорите.

Тъй като след постановяване на Решение № 2979/ 04.10.2010 г. на Административен съд - С. град по адм.д.№ 91/2010 г. не са присъединени нови вискатели по изпълнително дело №6328/2008г. на ТД на Н. – С., следва изцяло да бъде съобразено постановеното с това решение от фактическа и правна страна за плащане на задълженията по съответните ТЕАД, който въпрос не следва повторно да се поставя за разрешаване в настоящето съдебно производство, а следва да се зачете действието на посоченото съдебно решение -

Съдът като намира жалбата за основателна, намира за неправилна преценката в мотивите на ответника за липсата на основание да бъде прекратено изпълнителното дело. Публичният изпълнител на основание приетото за установено в мотивите на Решение № 2979/ 04.10.2010 г. на Административен съд - С. град по адм.д.№ 91/2010 г., плащане и приключване на митническия режим по ТЕАД, за които са издадени процесните ППСПДВ № № 21/15.04.2008г., 22/15.04.2008г., 23/15.04.2008г., 24/15.04.2008г., 25/15.04.2008г. на Митница - Кулата., на основание чл.225,ал.1т.7 ДОПК във връзка с чл. 124, изречение първо от Закона за задълженията и договорите, е

следвало да прекрати изпълнителното производство по изпълнително дело №6328/2008г. на ТД на Н. - С., образувано срещу „Р Т.“ О., което всъщност е съставлявало задължителното указание на съда по посоченото решение.

На основание чл.225, ал.1 ДОПК прекратяването на изпълнителното производство следва да се извърши от публичния изпълнител. Настоящият съд следва отново да върне делото на публичния изпълнител за издаване на акт по чл. чл.225,ал.1т.7 ДОПК във връзка с чл. 124, изречение първо от Закона за задълженията и договорите за прекратяване на изпълнителното производство по изпълнително дело №6328/2008г. на ТД на Н. – С.. Не следва да се допуска поредно съдебно производство по идентично искане на дружеството-жалбоподател при незачитане на постановеното съдебно решение по същото искане и идентична фактическа обстановка.

Водим от горното и на основание чл. 268, ал.2 от ДОПК, Административен съд, С. град, I отделение 12 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Р Т.“ О. град С., против Решение № ПИ 28/21.02.2011г., на Д. на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството против мълчалив отказ на публичен изпълнител при същата дирекция да прекрати изпълнителното производство по изп. № 6328/2008г..

ИЗПРАЩА делото като преписка на публичния изпълнител при ТД на Н. град С., компетентен по изпълнително дело № 6328/2008г., като задължава същия в 7 дневен срок от получаване на препис от настоящето да издаде изричен писмен акт - разпореждане по чл.225, ал.1 от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс, като спази задължителните указания в мотивите на настоящето решение по тълкуване и прилагане на закона - за прекратяване на изпълнителното производство по същото изпълнително дело за събиране на публичните вземания по Постановления за принудително събиране на публични държавни вземания № № № 21/15.04.2008г., 22/15.04.2008г., 23/15.04.2008г., 24/15.04.2008г., 25/15.04.2008г. на Митница - Кулата., по искането на „Р Т.“ О. - С. с молба с В.№ 6328/08/000090 / 27.10.2010г.

Решението не подлежи на оспорване

Административен съдия: