

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5258** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Б. – се явява в залата, въпреки депозираната на 07.12.2022 г., молба за невъзможността му да се яви в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.12.2022 г. от призования свидетел по делото Б. Б., с която заявява, че в посочената дата на о.с.з. на което трябва да се яви за свидетел е в годишен отпуск, прилага се Заявление № 513р-117082/30.11.2022 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Б. С. Б. на 46 години, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. И.: Къде работите и в какво качество?

СВИДЕТЕЛЯТ: Началник 1 група, сектор „М.“, отдел „Охранителна полиция“ към СДВР

АДВ. И.: Познавате ли жалбоподателя М. А. и в какво служебно отношение? командир е на 1 група.

АДВ. И.: Имате пряко наблюдение на изпълнението на служебните му задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

АДВ. И.: М. А. какви задължения изпълнява?

СВИДЕТЕЛЯТ: неговите задължения са, част от полицаите от 1 група, тъй като групата е последна административна единица в изпълнението на дейността, като към щата на 1 група се водят 6 командири и по равен брой полицейски служители.

АДВ. И.: Последната една година г-н А. какви функции е изпълнявал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Функции на взводен командир.

АДВ. И.: Има ли изменение на обстановката и обектите за които отговаря г-н А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Същият ръководи и инструктира, извършва проверки на полицейските служители които са назначени на наряд в обектите на метростанциите.

АДВ. И.: Има ли нещо извънредно в служебната обстановка, намаляване или увеличаване на обектите които охраняват служителите, интензитета на неговата работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: В задачите които се поставят, не. Няма промяна в натовареността като дейност, но има други обективни причини, които са се променили.

АДВ. И.: г-н А. участва ли в допълнителни мероприятия на сектора, на СДВР, на охранителни мероприятия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Участва и в допълнителни мероприятия.

АДВ. И.: Има ли някакви документирани причини за намаляване на неговото възнаграждение/допълнително месечно възнаграждение/, като неизпълнение на задълженията си, имал ли е голямо отсъствие от работа и др.?

СВИДЕТЕЛЯТ: За голяма отсъствие от работа, не. Но има други причини, като фиктивно изпълнение на служебните си задължения. Имам предвид, когато взводния командир, имат задължението да извършват инструктаж на полицейските служители, които са наряд, като това нещо се отбелязва в ежедневна ведомост, където се вписва наряда и в информационните карти за дейността на наряда където взводния командир се подписва, че е провел инструктажа.

ВЪПРОС НА СЪДА: Всъщност г-н А., не е провел проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Началника на сектора извърши проверка на документацията водена от полицейските инспектори, на случаен принцип. Констатира нередности при воденето на служебната документация при г-н А., изразяваща се в това, че подписите които трябва да вложат полицаите собственоръчно в ежедневната ведомост затова, че са назначени в наряд ги е поставил той, а подписите в информационните карти са поставени от полицейските служители. За което началника на сектора е изготвил докладна записка до директора на СДВР, откъдето директора е образувал дисциплинарно наказание за това допуснато нарушение. Комисия в състав извърши проверка и констатира това нещо и за което му беше наложено дисциплинарно наказание.

АДВ. И.: Дали това наказание е влязло в сила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е известно. За да влезе в сила трябва да бъде издадена заповед, но не зная дали е станало това.

АДВ. И.: Тази проверка установила ли е дали реално тези служители чиито подписи не са техни, не са изпълнявали задълженията си, тоест дали са настъпили някакви вреди?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа.

АДВ. И.: Какво е възнаграждението относно в частта за допълнителното месечно възнаграждение, което получават вашите подчинени?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точната сума не я знам, но има 80% на 100% от заплатата и 50% на 100 % от заплатата.

АДВ. И.: Колко от вашите подчинени служители са с редуцирано допълнителното месечно възнаграждение?

ВЪПРОС НА СЪДА: Знаете ли, че на М. А. е редуцирано повече допълнителното месечно възнаграждение спрямо другите служители? Има ли и други служители с редуцирано допълнителното месечно възнаграждение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да знам за М. А., че е повече намалено допълнителното месечно възнаграждение от другите служители. Редуцирано е допълнителното месечно възнаграждение на около 10 служителя.

АДВ. И.: Колко от тях възнаграждението е редуцирано по преценка на началника и колко от тях са по ТЕЛК?

ЮРК. Д.: Възразявам на този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ: Някъде 50% на 50%, защото има във временна нетрудоспособност, а другите са при проверка са установени някакви пропуски при изпълнението на задълженията си.

ЮРК. Д.: Какво сте взели предвид при определяне на допълнителното месечно възнаграждение, цялата дейност на служителя или частични негови задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато изготвям такива предложения, се старя да бъда обективен и съм взел цялата служебна дейност на М. А.. Тъй като началника на сектора искаше да бъде намалено допълнителното месечно възнаграждение на М. А. на 30%. До някъде успях да го убедя, че въпреки тези пропуски той си изпълнява другите задължения и му предложих да бъде намалено на 50%.

ЮРК. Д.: Наясно ли сте преди издаването на процесната заповед, какво е било допълнителното месечно възнаграждение на М. А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: 80% беше възнаграждението преди издаването на заповедта.

АДВ. И.: Запознат ли е А. с вашето предложение, дадена ли му е възможност да изрази становище. Има ли такава практика да изрази становище по предложението, което сте изразили.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямаме такава практика.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Поддържам жалбата си. При издаването на обжалвания административен акт са допуснати съществени нарушения, както на материалния закон така и на административно-производствените правила като част от процедурата за издаване на този административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Считаю, че няма преценка от страна на административния ръководител, който е издал тази заповед, защото не се съдържат мотиви. За да е налице обективна предпоставка, с която се засяга съществения елемент от служебното правоотношение на един държавен служител. Важният елемент е той да има възможност да изрази становище. В административната преписка не са събрани доказателства, че доверителят ми е установен с влязъл в сила административен акт, че той е извършвал нарушенията, които стоят в основата на становището, че той не изпълнява задълженията си, става въпрос за подписи, които има съмнение, че не са положени от служителите, а от някой друг което се вменява като нарушение от доверителят ми. От гледна точка на обективните причини, за редуция на тази част от възнаграждението, би следвало да бъдат неговата неработоспособност, системното неизпълнение на служебните задължения. Всеки административен акт, с който се засяга съществено правната сфера на един държавен служител, би следвало да бъде мотивиран. В текста на обжалвания акт, няма мотиви. Има цитирано само едно предложение. Ако се приеме, че това предложение би могло да замести мотивите, това предложение би трябвало да бъде запознат и доверителят ми. Тази процедура е нарушена, защото е ограничено правото на доверителят ми. Поради тази причина са налице предпоставките за отмяна на административния акт, поради нарушени на материалния закон, така и поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила в частта относно мотивиране на обжалвания акт. Моля да отмените административния акт. Въпросното дисциплинарното производство, не е влязло в сила, тъй като в момента е в съдебна фаза. Не бих възразил, ако дисциплинарното нарушение е доказано, административния акт, с който е наложено наказанието е влязъл в сила, тогава няма пречка органа да се позове на това наказание и да редуцира възнаграждението. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. В хода на производството не се доказаха, посочените основания в жалбата. На служителят е определен размера на допълнителното месечно възнаграждение с оглед на неговия цял обем на работа. Считаю така намаленото на 30% на 100 % от размера на допълнителното месечно възнаграждение за правилно, защото служителят не е извършвал част от задълженията си. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: