

# РЕШЕНИЕ

№ 3895

гр. София, 29.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 14.10.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6323** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба вх. № 02-6500/16722 от 20.08.2010 г. при ответника от К. Й. Т. срещу писмо изх. № 02-6500/16722 от 13.08.2010 г. на Заместник Изпълнителния директор на Държавен фонд „З.“ С С по заявление вх. № 02-6500/16722 от 09.08.2010 г. за предоставяне на достъп до обществена информация.

Жалбоподателят счита, че отказът на административния орган е в противоречие с материалния закон иска съда да го отмени и да задължи административния орган да предостави исканата информация. Излага съображения, че същата представлява обществена информация по силата на ЗДОИ.

Ответникът счита, че оспореното писмо не представлява индивидуален административен акт, решение по смисъла на чл.37 от ЗДОИ, а има само уведомителен характер. Освен това твърди, че исканата с него информация не е обществена, а от частен характер, тъй като включва и подадени заявления за подпомагане на трети лица, общо над 5000 на брой.

С градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от активно

легитимирано лице и в срок.

Съдът не споделя възраженията на ответника, че оспореното писмо не обективира отказ за предоставяне достъп до обществена информация, съответно, че не е индивидуален административен акт. Последното е изготвено именно в отговор на подадено по реда на ЗДОИ заявление за предоставяне на достъп до обществена информация и с него поисканата информация не се предоставя, с мотив, че „повдигнатите въпроси не касаят дейността на задължените по закон субекти”, поради което тази информация не е обществена. Практически, с горния мотив се отказва предоставянето на искания достъп. По подадено заявление за достъп до обществена информация сезираният административен орган дължи произнасяне, като неудовлетворяването на направеното искане представлява отказ за предоставяне на достъп, независимо под каква форма е обективиран. Той засяга пряко правата и интересите на заявителя, предвид което притежава белезите на индивидуален административен акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд С. – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съдът, въз основа на наведените в жалбата основания и като извърши служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, установява следното:

Оспореното писмо е нищожно на две основание.

Първо, последното е издадено не от компетентния по закон административен орган, съответно при липсата на изрично делегиране на пълномощия или при условията на заместване.

Съгласно чл.28, ал.2, вр. чл.3 от ЗДОИ решението за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп се взема от органа, представляващ съответния задължен по закон субект, или от „изрично определено от него лице”.

В случая, тъй като заявлението е подадено с изрично отбелязване, че се подава на основание на ЗДОИ, компетентният да се произнесе по него административен орган, включително и да направи преценката дали исканата информация е обществена такава или не, при заявление за достъп до обществена информация, създавана или съхранявана в Държавен фонд „З.”, е само Изпълнителният директор.

Законът допуска това да бъде и друго длъжностно лице, на което обаче изрично е делегирано изпълнението на функциите по този закон, т.е. налице е конкретно упълномощаване по реда на чл.28, ал.1 от ЗДОИ.

По изключение, друго длъжностно лице би могло да се произнесе по заявлението, и без изрично упълномощаване по чл.28, ал.1 от ЗДОИ, но само когато изпълнява функциите на Изпълнителния директор на Държавен фонд „З.” по силата на заместване.

С оглед указания на съда, че по делото не е налице доказателство за упълномощаване на Заместник Изпълнителния директор на Държавен фонд „З.” С С по реда на чл.28, ал.1 от ЗДОИ или пък за заместване в определения период, ответникът представя Заповед № 01-РД/1254 от 27.08.2009 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „З.”. С последната във връзка с изпълнението на организационните функции, свързани с дейността на отдел „Прилагане на мерки за развитие на селските райони” и отдел „Рибарство и аквакултури” на Заместник Изпълнителния директор на Държавен фонд „З.” С С е възложено да ръководи пряко дейността на тези отдели, да представлява

фонда във връзка с дейността на тези отдели пред държавни органи на местно самоуправление, финансови институции, и други организации, физически и юридически лица, да приема от изпълнителния директор, да разпределя и подписва входяща и изходяща кореспонденция, вкл. отговори на молби, жалби, предложения, сигнали и др., свързани с дейността на отделите, да подписва командировъчни заповеди и отчети, да организира, ръководи и контролира други дейности, които подпомагат и съпътстват основната дейност на ДФ „З.“.

С оглед посоченото й предметно съдържание, горната заповед не съдържа изрично упълномощаване, каквото чл.28, ал.1 от ЗДОИ изисква за постановяване на решения по реда на този закон.

Не е налице и твърдение или доказателство за хипотезата на заместване на изпълнителния директор за този период.

С оглед на горното, произнасянето по заявлението за достъп до обществена информация от некомпетентен за това административен орган е нищожно и не произвежда никакво правно действие.

Отделно, нищожен е отказът и тъй като не е постановен в законоустановена задължителна форма на мотивирано решение със задължителни изискуеми реквизити по чл.38 от ЗДОИ.

Всяко едно от тези две нарушения, представляващи особено съществени пороци на акта по чл.146, т.1 и т.2 от АПК, е достатъчно основание оспореното писмо да бъде обявено за нищожно и преписката изпратена на компетентния административен орган за ново произнасяне.

За да не бъде постановен повторен отказ със същото съдържание, но от компетентния орган, съдът счита, че следва да обърне внимание и върху самия мотив, послужил за обосноваване на отказа за предоставяне на информацията, който също е незаконосъобразен и, в случай, че актът не беше нищожен, щеше да бъде основание за отмяната му, съгласно чл.146, т.4 от АПК.

Правото на всеки да търси, получава и разпространява информация е конституционно гарантирано с разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от Конституцията на РБългария.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, всеки гражданин на Република Б има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Приложното поле на този закон, посочен и като основание за подаване на заявлението за търсене на информация от жалбоподателя, се отнася до информация, която може да бъде определена като обществена по смисъла на ЗДОИ. Определението за „обществена информация“ е дадено в чл.2, ал.1 от закона, и това е „всяка информация, свързана с общественния живот в Република Б и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти“.

Съгласно чл. 3, ал.1 и ал.2 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от всички държавни органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република Б. Той се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от други публичноправни субекти, включително публичноправните организации; а също и от физически и юридически лица, като за последните само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и

програми.

Заявлението е подадено именно на основание и по реда ЗДОИ, като съдържа изискуемите реквизити, съгласно чл.25 от ЗДОИ.

С него се иска:

1. преглед на пълната документация /вкл. подадените от кандидатите документи/ по мярка 112 „Създаване на стопанства на млади фермери” по Програма за развитие на селските райони в периода 2007-2013 г.;

2. преглед на пълната документация по Схемата за единно плащане на площ, заедно с информацията за първична регистрация в системата за идентификация на земеделските парцели на кандидатите по мярка 112 „Създаване на стопанства на млади фермери” по Програма за развитие на селските райони в периода 2007-2013 г.;

3. писмена справка на хартиен носител за всички одобрени кандидати по мярка 112 „Създаване на стопанства на млади фермери” по Програма за развитие на селските райони в периода 2007-2013 г., съдържаща: входящ номер, трите имена, дата на подаване на заявлението, дата на първична регистрация и очертаване на парцели от кандидата в системата за идентификация на земеделски парцели и дата на подаване на първото заявление.

Следва да се има предвид, че Държавен фонд „З.” е акредитиран за единствена разплащателна агенция на Република Б за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз / чл.11, ал.2, т.4, чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители/, като съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура да за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове.

Съгласно Наредбата № 5 от 27.02.2009 г. на министъра на земеделието и храните, схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ е част от Общата селскостопанска политика.

Наредба № 9 от 03.04.2008 г. за реда и условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери” по Програма за развитие на селските райони в периода 2007-2013 г., издадена от министъра на земеделието и продоволствието, предвижда подаването на заявления за подпомагане в разплащателната агенция, т.е. именно в ДФ „З.” и задължения на последната да извършва приемане, проверка на подадените документи, заявените данни и други обстоятелства, свързани със заявлението за подпомагане, съответно правомощия на изпълнителния му директор да одобрява или отказва плащане.

С оглед така изложените в процесното заявление за достъп до обществена информация искания, както и предвид горните разпоредби, съдът счита, че информацията, която се иска, е свързана с изпълнявана от ДФ „З.” административна дейност, възложена му по силата на нормативни разпоредби, поради което би могла да послужи на лицето да си състави собствено мнение именно за това, как административният орган изпълнява задълженията си. По горните аргументи характерът на исканата информация е именно на обществена такава.

Доколкото производството е започнало по заявление на заинтересовано лице, по което компетентният административен орган дължи произнасяне, съдът следва да изпрати преписката за произнасяне по реда и в сроковете на ЗДОИ.

С оглед съдържанието на конкретното искане и предвид възражението на ответника, че то съдържа искане за предоставяне на информация, засягащи трети лица,

административният орган следва да съобрази задължението си по чл.31 от ЗДОИ. Срокът по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ може да бъде удължен, но с не повече от 14 дни и когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. В тези случаи административният орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението за достъп. В решението си за предоставяне на достъп съответният орган е длъжен да спазва точно условията, при които третото лице е дало съгласие за предоставяне на отнасящата се до него информация. При неполучаване на съгласие от третото лице в определения срок или при изричен отказ да се даде съгласие, органът може да предостави информацията при условията на чл.31, ал.4 от ЗДОИ / в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице/ или да откаже мотивирано по реда на чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, като отново следва да предостави частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен / чл.37, ал.2 от ЗДОИ/.

Тук административният орган следва да има предвид и разпоредбата на чл.31, ал.5, във връзка с чл.3, ал.2, т.2 от ЗДОИ. Не е необходимо съгласието на третото лице в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, а такава е и информацията, която се създава и съхранява и от физически и юридически лица, но само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми.

Горното се отнася за лицата, които са одобрени и получават финансови средства от ЕС по програмата във връзка с информацията относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от ЕС.

Отделно, предвид възраженията на ответника, че информацията е твърде обемна / над 5000 заявления за 2008 г. и 2009 г./, следва да се има предвид и възможността по чл.30 от ЗДОИ за удължаване на срока, като в уведомление се посочат причините и срокът, в който ще бъде предоставена информацията.

Също така, доколкото в подаденото заявление в т.1 и т.2 е използван изразът „пълната документация“, и доколкото за съда не е ясно какво се съдържа при ответника, по преценка на самия административния орган, която последният да мотивира, в случай, че от искането не може да стане ясно точно каква информация се иска, тъй като е твърде общо формулирано, заявителят следва да се уведоми за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация, като срокът за произнасяне започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация. Ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане.

Предвид изхода на делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК жалбоподателят има право на извършените по делото разноски, в доказвания от него размер от 10 /десет/ лева държавна такса. Горната сума се възстановява от бюджета на органа, издал акта, за което следва да бъде осъдена Столична община.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, ал.3 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд С. – град, II а.о., 35 състав,

**Р Е Ш И :**

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН по жалба на К. Й. Т. отказът за предоставяне на обществена информация по заявление вх. № 02-6500/16722 от 09.08.2010 г., обективиран в изх. № 02-6500/16722 от 13.08.2010 г. на Заместник Изпълнителния директор на Държавен фонд „З.“ С С.

ИЗПРАЩА административната преписка на Изпълнителния директор на Държавен фонд „З.“ за произнасяне по заявление вх. № 02-6500/16722 от 09.08.2010 г. на К. Й. Т. в сроковете по Закона за достъп до обществената информация.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. Й. Т. направените по делото разноски, в размер на 10 / десет / лева.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**