

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.01 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ – „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД представлявано от Д. З. Х. и „КА 2-АРХ“ ООД, представлявано от К. З. В. – редовно уведомени, се представляват от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ - С. - редовно уведомен, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, се представляват от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Т. Г. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на довеждане, не се явяват.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-счетоводна експертиза /ССчЕ/ на 23.09.2022 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н. Т. Г., 61 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-счетоводната експертиза /ССЧЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.: Нямам въпроси.

Ю.. А.: По отношение на трудовите възнаграждения за месец ноември, декември и януари?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посетих счетоводството на дружеството и ми беше представена заповед кои служители да работят по този проект. Отчет - справка за изработени часове на всеки един от служителите и на база това е изготвен отчет за техните трудови възнаграждения – заплати и осигуровки, които се заплащат от работодателя.

Ю.. А.: На какво се дължи разликата в сумите? Месец ноември са 3 работни дни – 234 лева и стотинки. Месец декември са 20 работни дни и сумата се увеличава на 260 лева. Месец януари са 10 работни дни – 329 лева. Всички суми изчислени на ден са с различна стойност. Заплатите ли се увеличавани през това време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлика в заплатите и в броя на персонала, който е работил по този проект.

Ю.. А.: Не става ясно какъв персонал е работил? Месец ноември колко човека са работили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм приложил отчета, колко персонал и кои поименно са работили. Ще представя допълнително отчета поименно, спрямо заповедта.

Ю.. А.: Видяхте ли ценовото предложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. По него е правено.

Ю.. А.: В ценовото предложение е записано на стр.3. В заключението взимате печалбата /165 лева/ и добавяте още една печалба от десет процента. Вещото лице представя ценовото предложение за формирана цена на СМР, т. 3.2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчисли съм към бруто стойност – десетте процента съм извадил от бруто стойност, което всъщност е повече отколкото печалбата. Печалбата ще бъде по-малка от десет процента, след като ще бъде извадена от таблица 1. Сумата в колона три от таблицата ще бъде по-малка от сумата в колона 1. Така съм разбрал въпроса и така съм отговорил.

Ю.. А.: С оглед на това, че вещото лице ще има работа и с оглед на това, че в ценовото предложение освен СМР, върху което е работило вещото лице то включва и проектиране и авторски надзор, моля да допуснете въпроси и в тези две посоки.

Адв. С.: Моля да бъде допуснато разширение на експертизата със следните два въпроса:

1. Какъв е размерът на печалбата ни от десет процента абсолютно число без ДДС и без непредвидени разходи заложили в самото предложение на двете дружества по отношение на проектиране.

2. Какъв е размерът на печалбата ни от десет процента абсолютно число без ДДС и без непредвидени разходи по отношение на авторски надзор.

В самата искова молба на стр. 6 сме посочили, че има три пера – СМР, проектиране и авторски надзор. За пълнота и прецизност, моля да се оптимизира експертизата с включването на тези въпроси.

Ю.. А.: Да се включат тези въпроси, както и нашите.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се даде възможност да се прецизира заключението и да бъде прието в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че следва да даде възможност на вещото лице с оглед днес направените уточнения от страна на ответника да допълни и преработи изготвеното заключение, като следва да отговори и на поставените в писмената молба от днес въпроси, след внасяне на допълнителен депозит в размер на 300 лева от страна на ищеца и като намира, че делото не е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 7.12.2022 година от 14.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: