

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7112** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Топлофикация София“ ЕАД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. К., с пълномощно на лист 17 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) чрез председателя си: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юристконсулт Й. В., с пълномощно на лист 601 по делото.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Вещото лице В. Г. П.: надлежно уведомена, се явява лично.

Вещото лице С. Д. Х.: надлежно уведомен, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 04.04.2024 година заключение по допуснатата комплексна технико-икономическа експертиза, изготвена от вещите лица В. П. и С. Х..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 2613,00 лв. (две хиляди шестстотин и тринадесет лева).

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Х. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1200,00 лв. (хиляда и двеста лева).

Адвокат К.: Не възразявам да се изслушат вещите лица.

Юрисконсулт В.: Не възразявам в днешното съдебно заседание да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица по представените документи за самоличност, както следва:

Ø В. Г. П., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните;

Ø С. Д. Х., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ двете вещи лица за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК и те обещаха да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице инж.Х.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: Имам въпроси към техническата част на експертизата. На страница 27 от заключението в средния абзац, за признатите от Комисия за енергийно и водно регулиране загуби е 15%, а на страница 28 е посочено, че признатите загуби са 14,25%. Кое е правилното?

Вещото лице инж.Х.: 14,25% са признатите загуби. Вписаното на страница двадесет и седма 15% е техническа грешка.

Адвокат К.: На страница 28 е посочено, че в Европа разходите за пренос са средно около 10-15%, а на страница 30 в експертизата е посочено, че не са приложени данни относно средния технологичен разход в европейски мащаб. На каква база са посочените 10-15%?

Вещото лице инж.Х.: На база аналитични данни представени от много източници и от много топлофикационни дружества, които наподобяват нашите. Източниците са десетки. Извършил съм сравнителен анализ на база информация онлайн. Занимавам се с този проблем от много години – приблизително 30 години.

Адвокат К.: На страница 27 от експертизата е посочено, че при напълно изградена топлофикационна мрежа и при изцяло безканално положени топлоизолирани тръби, разходите ще бъдат в посочените на тази страница проценти. Такава ли е реалната ситуация в обслужвания от „Топлофикация София“ ЕАД район – напълно, ново изградена топлофикационна мрежа, безканално положени, такава инсталация?

Вещото лице инж.Х.: Реално ситуацията не е такава. Топлофикационните мрежи, които се изграждат в последните десетина години са с предварително изолирани тръби, но се ползва и топлофикационна мрежа, която е изградена доста по-преди и която не е с такива тръби. Приблизително 60% от мрежата са с предварително топлоизолирани тръби, а за останалите 40% - част от тях са положени в канали, част от тях - в тунели, част от тях – безканално, но не са предварително изолирани.

Адвокат К.: По високи ли са загубите в заварените тръби, тези за които вещото лице каза, че не са предварително топлоизолирани?

Вещото лице инж.Х.: Значително по-високи са загубите при тези тръби. Следва да се отбележи, че Топлофикация С.“ ЕАД е с една от най-малките загуби.

Адвокат К.: Нямам други въпроси към вещото лице Х.. Да се приеме заключението в техническата му част.

Юриисконсулт В.: По отношение разходи за ремонт направена ли е съпоставка между заявени и признати? Поверявало ли е вещото лице каква част от признатите реално са изпълнени от дружеството? Дали усвоява тези, които му ги включваме?

Вещото лице инж.Х.: Не са изпълнени и признатите от Комисия за енергийно и водно регулиране. Порядъка неизпълнени е от 30%. В различните периоди е различен този процент.

Юриисконсулт В.: Тоест дружеството заявява повече отколкото реално изпълнява?

Вещото лице инж.Х.: Да. Даже реално изпълнява по-малко отколкото Комисия за енергийно и водно регулиране му признава.

Юриисконсулт В.: В тази връзка правени ли са анализи дали всички планирани ремонтни мероприятия за процесния период са наистина относими за настоящия период, т.е. дали не са заявени напред по-големи от необходимите, както и дали са предоставени конкретни документи за състоянието на съоръженията по делото и в административната преписка?

Вещото лице инж.Х.: Не съм видял конкретни документи. В общия случай не се реализират предварително планираните ремонти. Доколкото аз се занимавам с Топлофикация, планираните ремонтни мероприятия са относими, но в делото няма конкретни доказателства.

Юриисконсулт В.: На страница 26 е изяснено как се изчисляват технологичните разходи по преноса. Как влияе поведението на клиентите на относителния дял на технологичните разходи? Увеличава ли се относителният дял при намаляване на консумацията от клиентите и обратно – ще се намали ли относителният дял ако се уплътни мрежата и се увеличи консумацията?

Вещото лице инж.Х.: На всички въпроси отговорът ми е „да“.

Юрисконсулт В.: Нямам повече въпроси. Вещото лице не е направило съпоставка за разходи за ремонти, действителна само между заявени и признати, но не и между признати и изпълнени, вещото лице каза, че реално не се изпълняват. Мотивите на Комисия за енергийно и водно регулиране са, че през всички тези години, които и вещото лице каза, че е разглеждало, са че „Топлофикация София“ ЕАД системно не изпълнява признати разходи, бих искала да представя решения на Комисия за енергийно и водно регулиране ведно с мотивите в периода 2018-2022 година, от които се вижда, че има системно неизпълнение на признати разходи за ремонти и системно преизпълнение на разходи за заплати и възнаграждения, което обаче не води до подобряване нито на финансовото, нито на технологичното състояние на дружеството. Представям доказателствата с копие за насрещната страна, макар те да са свалени от интернет страницата на Комисията.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат К. препис от представените от ответника доказателства.

Юрисконсулт В.: Представям документите с молба, в която съм изразила оспорване на заключението на вещото лице на 21 страница, в която казва, че видно от представените данни непризнаване на заявените разходи се отразява негативно на възможността на „Топлофикация София“ ЕАД да редуцира и да задължи до същото ниво загубите по топлопреносната мрежа. Оспорвам писменото заключение. Не правя искане за допускане на тройна експертиза, а просто да не се кредитира същото в тази му част. В подкрепа на изложеното представих писмени доказателства.

Адвокат К.: Представените от ответната страна документи са публично достъпни и не представляват по естеството си доказателства. Допълнително във всеки един регулаторен период всички, или поне 90% от заявените от дружеството разходи са били значително редуцирани, което е наложило вътрешно в дружеството да се прехвърлят парични средства от едно перо към друго, за да може дружеството да продължи да извършва своята дейност, която все пак е от полза на обществото.

Вещото лице инж.Х.: Това е отразено и в експертизата.

Адвокат К.: Нямам въпроси към вещото лице П.. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт В.: По отношение разхода за заплати и възнаграждения налични ли са по делото данни за структурата и квалификацията на персонала и какъв дял от персонала е на минимална работна заплата?

Вещото лице П.: Това е задача четвърта на страница 30 в експертизата. Не са представени данни за структурата и квалификацията на персонала и не са налични данни каква част, ако има такава, от персонала е на минимална работна заплата. Има данни в обосновката за средната работна заплата.

Юрисконсулт В.: На страница 34 от експертизата се посочва, че в резултат на допълнително представени на вещото лице данни е посочен полезен живот на активите съобразно амортизационната политика на самото дружество. В тази връзка въпросът ми е: има ли по делото обосновки от жалбоподателя как е достигнато до тези

полезни срокове?

Вещото лице П.: Не са представени данни за начина и аргументация за начина на определяне полезния живот на активите. Това е по делото и в приобщената преписка към него, диска, хартиените носители. В тази част сме посочили илюстративно, за да се види, че различните активи имат различен полезен технически живот.

Юрисконсулт В.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

Адвокат К.: Не са включени въпросите на колегата в задачите на експертизата, респективно в тази връзка искам да отбележа, че на дружеството не е указвано да се представят доказателства в тази връзка – аргументация, доказателства за брой лица на минимална работна заплата, за структура и квалификацията на персонала, нито са изискани данни относно начина на водене на счетоводната и амортизационна политика на дружеството. Комисия за енергийно и водно регулиране е предприела единен подход към всички дружества, без изобщо да прави обследване. Приложен е т.нар. „общ подход“.

Юрисконсулт В.: Казаното от колегата не отговаря на истината. В нормативната уредба няма критерий „средна работна заплата“ и затова поставям въпроса си въз основа на какви документи е работила експертизата. По отношение разходи за амортизации в самата нормативна уредба е предвидено, че полезните животи се определят, както сме посочили в акта. До момента нито едно дружество не е обосновало полезен живот на активите.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на комплексна технико-икономическа експертиза изготвена от вещите лица В. Г. П. и С. Д. Х..

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в общ размер на 3813,00 лв. (три хиляди осемстотин и тринадесет лева) съобразно представените от вещите лица справки-декларации по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице П. възнаграждение в размер на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева) от внесения на 14.12.2023 г. депозит (л. 698/699 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице В. П..

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице Х. възнаграждение в размер на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева) от внесения на 14.12.2023 г. депозит (л. 698/699 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице С. Х..

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 2313,00 лв. (две хиляди триста и тринадесет лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер на вещото лице П.

за сумата от 1863,00 лв. (хиляда осемстотин шестдесет и три лева), а на вещото лице Х. - за сумата от 450,00 лв. (четиристотин и петдесет лева).

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат К.: Няма да сочим други доказателства, нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: С оглед големия обем на доказателствата моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Моля да уважите жалбата. Считаме, че решението на Комисия за енергийно и водно регулиране не е добре мотивирано, доколкото се твърдят общи положения касаещи всички дружества в по-голямата част от случаите, т.нар. „общ подход“, без да се анализират конкретни показатели на дружеството. В много малко от случаите, например технологичните разходи по преноса, въпреки, че „Топлофикация София“ ЕАД е с най-добрите постигнати показатели от години наред в страната и постигнати такива, дружеството неравноправно и неоправдано е сравнено с останалите дружества в страната, от експертната е видно, че загубите на останалите дружества са много по-големи, Комисия за енергийно и водно регулиране за „Топлофикация София“ ЕАД определя, без да са изложени мотиви защо и как е достигнало до тези стойности, така наречената стойност „средна европейска стойност“, която корекция не е приложена по отношение на останалите дружества в бранша. Считаме, че такова поведение на регулатора е най-малко неравноправно, а и непрозрачно с оглед принципите на Закона за енергетиката. Изложили сме и други аргументи в жалбата, които ще допълним в писмена защита, за която помолихме да ни бъде даден срок. Моля да уважите жалбата и да върнете преписката на Комисия за енергийно и водно регулиране за ново разглеждане. Моля да ни присъдите разноски по делото по списък, който представям в днешното съдебно заседание ведно с доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представения списък на юрисконсулт В..

Въпрос на съда: Как е определено адвокатското възнаграждение?

Адвокат К.: Възнаграждението е по договора, който сме представили. По данни на дружеството стойността на непризнатите разходи, които ще останат като загуба на дружеството, възлиза на стойност от шестдесет и осем милиона лева, поради което възнаграждението е определено съобразно материалния интерес на база Наредба №

1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата на „Топлофикация София“ ЕАД като недоказана и неоснователна. Решението на Комисия за енергийно и водно регулиране е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган в предвидената писмена форма с подробни мотиви и при спазване на всички материалноправни и процесуалноправни разпоредби, съобразено и с целта на закона, поради което следва да бъде оставено в сила. В подкрепа на извода на органа са събраните по делото и в административната преписка и допълнително представени доказателства, както и изслушаната експертиза. Налице е вече константна съдебна практика, съгласно която Комисия за енергийно и водно регулиране не извършва нарушение като прилага общия подход и излага общи съображения за всички дружества, като по този начин спазва принципа за равнопоставеност и едновременно с това за всяко отделно дружество се излагат отделни аргументи за извършените спрямо него корекции. Обърнахме внимание в предходно свое становище, депозирано по делото, че макар дружеството „Топлофикация София“ ЕАД да отчита най-ниски технологични загуби, те все пак са далеч от европейските и за това дружество също е обосновано да се изисква подобряване. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатския хонорар като прекомерен. В случай че претендираното възнаграждение бъде признато, то моля делото да се гледа като дело без материален интерес.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните двуседмичен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**