

# Протокол

## №

гр. София, 27.07.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав**, в публично заседание на 27.07.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Василева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **8940** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от гл. юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Т. А. Ю., редовно уведомен по телефона за осъществяване превод от български на арабски и обратно, явява се лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на явилия се преводач.

Т. Ю. - 39 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

ПРЕВОДАЧЪТ Ю.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на А. А. извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от услугите на този преводач при провеждане на делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Т. Ю. за преводач на жалбоподателя А. А. А., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. А., гражданин на С., настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци – [населено място] при дирекция „Миграция“ към Министерство на вътрешните работи, чрез адв. Д. Р., срещу Заповед № 5364з – 4696 от 22.06.2026 г. на директора на Дирекция „Миграция“ към Министерство на вътрешните работи, с която на основание чл. 44, ал. 8, изр. 3 от ЗЧРБ е продължено принудителното му настаняване в СДВНЧ с 6 (шест) месеца, считано от 27.06.2026 г. до отпадане на пречките по изпълнение на наложената спрямо А. А. принудителна административна мярка, но не по късно от 27.12.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпилата по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК административна преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата, както и доказателствените искания направени със същата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Във връзка с определение на съда от 24.07.2026 г., представям и моля да приемете Заповед № 5364з-4958/22.06.2026 г., от която е видно, че делегираните права на заместник-директора на Дирекция „Миграция“, подписала процесната заповед, са били включително до 22.06.2026 г. и са прекратени на 23.06.2026 г. Това е относно компетентността.

Във връзка с указанията дадени ни от съда с горесцитираното определение, относно протокол от проведена беседа с чужденеца, заявявам, че такъв протокол не съществува. Проведената беседа е обективизирана в докладната записка, която е цитирана в предложението и е приложена към преписката. Към настоящия момент няма информация за предприети действия по извеждането на жалбоподателя.

Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ предяви на адв. И. представената от процесуалния представител на ответника Заповед № 5364з-4958/22.06.2026 г. за запознаване.

АДВ. И.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представената от ответника Заповед № 5364з-4958/22.06.2026 г. не изпълнява в цялост указанията дадени на ответника във връзка с представяне на доказателства за отсъствието на директора на дирекция „Миграция“.

ЮРК. Ч.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства относно отсъствието на директора на дирекция „Миграция“ за процесния период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Във връзка с процесната заповед, нямам какво да кажа.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпилата по ред на чл. 152, ал. 2 от АПК административна преписка.

ПРИЕМА днес представена от процесуалния представител на ответника Заповед № 5364з-4958/22.06.2026 г., която обективира прекратените пълномощия на заместник-директора на Дирекция „Миграция“ да замества директора на Дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ, във връзка с констатираното по-горе, а именно неизпълнение в цялост на дадените на ответника указания с определението за насрочване, ПРИЕМА, че от същия не са представени доказателства за отсъствието на директора на Дирекция „Миграция“, които доказателства могат да бъдат: отпуск, болничен и други, които доказателства са необходими и с оглед преценката за наличие на компетентност по издалия обжалвания по настоящем административен акт. По изложените съображения, СЪДЪТ намира че на ответника следва повторно да бъдат дадени указания, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за отсъствието на директора на Дирекция „Миграция“ към Министерство на вътрешните работи, които доказателства могат да бъдат за отпуск, болничен и други.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Не държа да се явявам лично за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.07.2026 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Жалбоподателят да не се довежда, тъй като е заявил, че не желае, а участието му не е задължително.

Съобразявайки явяването на преводача, СЪДЪТ намира, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 60,00 (шейсет) евро, което да бъде изплатено от бюджета на съда, за което се издаде разходен касов ордер.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: