

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2667** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Е. Л. М. - редовно уведомена, представлява се от адв. Д. и адв. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява. Представлява се от юрк. Ю., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 21.03.2022г.

**ДОКЛАДВА** доказателства приложени към молба на жалбоподателя от 29.03.2022г.

**АДВ. Д.:** Поддържам жалба. Моля да премете доказателствата, които сме приложили с молба от 29.03.2022г. Не възразявам да се изслуша и вещото лице. Запознати сме с приписката и не възразяваме същата да бъде приета.

**ЮРК. Ю.:** Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Не възразявам да се изслуша

вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните днес писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

С. Б. К. – ббг., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Д.: Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Ю., вещото лице отговори: Таблицата на стр. 10 от заключението не представлява анализ на нотариални актове, а анализ на приложения от жалбоподателя апорт, в който са включени тези 9 имота със съответните самостоятелни цени. Нотариалният акт, който съм издирила е включен във вариант „А“. Във вариант „Б“ е съобразен апорта, във вариант „В“-нот.акт и апортът. Аналозите от Столична община според мен са негодни и съм ги обсъдила подробно в заключението. Има някаква ограда, която е 283 лв. Тя е само от едната страна, тъй като от другите страни оградите са на съседните имоти. Така, както съм посочила плана от 1979г. според мен не е приложен. Няма друг план преди 1979г.

На въпрос на адв. Д., вещото лице отговори: Така, както съм посочила вариант „Б“ е само въз основа на апорта, а вариант „В“ са използвани както апорта, така и приложения от мен нотариален акт като аналог.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТОЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Няма да сочим и да представяме други доказателства.

ЮРК. Ю.: Няма да сочим и да представяме други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Предвид събраните в хода на настоящото производство доказателства считаме жалбата за основателна, като моля да уважите същата и да отмените обжалвания административен акт в частта, относно размера на определеното парично обезщетение и да увеличите същото, съобразно размера посочен в експертизата. Моля да ни присъдите сторените разноски. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Ю.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите постановения административен акт. Считам, че апорта е негоден аналог и не следва да се ползва. Считам, че неправилно вещото лице е изключило аналозите ползвани в административното производство. По този въпрос се е произнесъл АССГ с решение

по дело № 1731 на 41 състав. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност и моля да бъде съобразен с минималния размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните двудневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: