

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 54

гр. София, 06.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 06.01.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **6973** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С., [улица] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ /РА/ Р-22221719003060-091-001 от 17.02.2020г. издаден от Г. М. В.-Н. началник сектор, възложил ревизията и от Ц. К. - главен инспектор, който ревизионен акт е мълчаливо потвърден, с който РА за данъчен период м.01.2019,м.02.2019г и м.03.2019г. е начислено ДДС в общ размер 51 976,33лв. по декларирани ВОД към О. Н. ИКЕ Гърция, както и непризнаване на данъчен кредит в размер от 3040лв по фактури, издадени от [фирма] за транспорт на ВОД.

По делото е изслушано ССчт експертиза от в.л. Ю. Я.. Видно от същата –въпрос №5 - в счетоводството на дружеството са налице изискуемите документи по чл.45 от ППЗДДС и е налице „обвръзка“ между фактурите, транспортните документи по дати и количества на стоките, доколкото на СЕ са представени от жалбоподателя писмени потвърждения от получателя.

СЪДЪТ констатира, че в проведените 5 съдебни заседания –от жалбоподателя не са представени въпросните потвърждения. Отделно недопустимо е страна да представя на в.л. документи, които не са приети по делото т.е. експертизата трябва да обсъжда само писмени доказателства представени по делото. В действителност има практика с цел процесуална икономия документи, с които страната ще приложи–да се представят на вещото лице, но същите преди изслушването се депозират за приемане по делото, за да може в.л да потвърди, че е работило по тях.

Следователно – трябва да се отмени хода и да се даде възможност на жалбоподателя да представи въпросните потвърждения от гръцконо дружество, които не са представени понастоящем, както и не са част от ревизионната преписка. Точно обратното в РД е визирано изрично, че няма потвърждаване от гръцкото дружество. Освен това в.л. в констативната част на съдебната експертиза не сочи от кога са тези потвърждения като дата. Следва да се има предвид, че с молбата, с която

жалбоподателят е поставил задачи към вещото лице в края без да сочи какво прилага- е визирал, че представя препис от молбата за другата страна и доказателства. Към молбата, пристигнала преди с.з. не е имало доказателства, поради което и е докладвана само същата с постановените задачи –видно от протокола от с.з., поради което също трябва да се даде възможност на оспорващия да представи - ако има допълнително писмени доказателства.

По отношение на СЕ, СЪДЪТ счита, че освен че се е позовала на доказателства, които не са част от делото – то засяга и правни констатации –дали има изикуеми документи по чл.45 от ППЗДДС. Отделно какви реквизити има в ЧМР не е спорно, а е спорно дали е остражено в същите мястото на доставката /както е визираното в РД/, че няма конкретизация. Също за описаните МПС няма никакви данни- за камион с [рег.номер на МПС] и СВ 6986 ХТ. В РД е посочено, че няма и данни за плащане.

Следователно –в.л. трябва да отговори на допълнителния въпрос има ли в транспортните документи отразяване къде пристига маслото - точен адрес, къде е разтоварена стоката, в кой склад. Също допълнително да посочи за МПС с Д. СА 0405 ХС и СВ 6986 ХТ има ли за съответните дати на преминаване на границата данни от инф.система на Агенция "Митници". Трети допълнителен въпрос – е как гръцкото дружество е заплатило и кога процесните доставки. Вещото лице да поясни към въпрос 1- от къде установява произхода на стоките, предмет на ВОД и по специално, че РЛ ги е закупило от [фирма] и [фирма]. Проверило ли е за периода дали от друг доставчик РЛ е имало доставки на същата по вид стока? Въпросните хидравлични масла и основни масла ISO 46 предмет на ВОД същите ли са като придобитото откалпващо масло М. 32 от посочените български доставчици? Следва да се провери /от материалите по делото/ дали има отчетени от превозвачите командировъчни за лицата, извършили превоза до Гърция, като разход.

Следва ответникът да посочи справката в инф.система на Агенция Митници кога е направена и съответната дата на същата, доколкото в РД е отразено, че има подобна справка, а в жалбата на РЛ е посочено, че данните са от АА.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 14.12.2021г, с което е даден ход на делото по същество

Възлага допълнителни задачи съобразно мотивите на в.л. и за поясняване към въпрос 1 при допълнителен депозит вносим от жалбоподателя в размер от 250лв. в 7дневен срок.

Задължава в.л. да посочи какви писмени доказателства е ползвало- писмените потвърждения от коя дата са.

Задължава жалбоподателя да представи описаните потвърждения, както и доказателства за плащане.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок да посочи как и кога е направил справката в информационната система на АМ за това дали описаните МПС са преминали границата.

НАСРОЧВА за 22.03.2022г. от 13,20ч., за когато да се призоват страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Преписи на страните .

Съдия:

