

Протокол

№

гр. София, 13.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. М. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Регионална дирекция "Автомобилна администрация – С., редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени по адм. дело № 3520/2021 г. на СРС.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 12.04.2021 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 26.04.2021 г., с приложения под опис.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираното в доклада административно дело, както и писмените доказателства, приложени към цитираните писма на ответника.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната ПАМ. За да бъде осъществено нарушение на разпоредбите на ЗАвт.П, касаещи извършване на обществен превоз на пътници, административният орган, чиято е тежестта на доказване съгласно чл. 170 от АПК, е длъжен да докаже, че е налице извършено плащане или че има уговорка за извършване на плащане на услугата „превоз“. Събраните по делото доказателства не очертават наличието на извод в тази насока. Съгласно чл. 44, ал. 1 от АПК административният орган може да изисква сведения от неучастващи в производството лица. Ал. 2 на този текст допълва, че сведенията се дават писмено, подписват се от лицата, които са ги дали и кумулативно с това се приподписват от административния орган или от определен от него служител. В случая, с административната преписка са приложени 2 бр. обяснения от лица, в които се навеждат доводи, че са ползвали общ превоз. Тези обяснения не са приподписани от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - С. или определен от него служител по смисъла на чл. 44, ал. 2 от АПК. В тази връзка е решение на ВАС по адм. дело № 14395/2011 г., VII-мо отделение. Следователно административният орган е изградил извода си на база на негодни доказателства, събрани в нарушение на процесуалния ред за това. Следва да се има предвид, че съставеният срещу водача АУАН от една страна не се ползва с презумптивна доказателствена сила. Този АУАН е съставен по ЗАвт.П, а не по ЗДвП. Моля да имате предвид, че върху въпросните обяснения е налице единствено заверка „вярно с оригинала“ на служител, което не удовлетворява изискването на закона за приподписване. С определение от 15.04.2021 г. дадохте указания на ответника да представи доказателства за наличието на материална компетентност да издава актове от вида на оспорения. В случая, с административната преписка е представена заповед на министъра, с която се овластява директора на РД „АА“ да издава наказателни постановления при констатирани нарушения на закона. Не е приложен акт, нито заповед на министъра, който да овластява издателя на оспорения административен акт да налага ПАМ. В случая, компетентността на издателя не произтича пряко от закона, а почива на упълномощаване, доказателства за което не са представени. В тази връзка не е изпълнена хипотезата за наличие на материална компетентност на издателя на акта. Другите съображения са изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноски по делото. Представям списък с разноски и договор за правна защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: