

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4082

гр. София, 05.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Теодора Георгиева

Елеонора Попова

като разгледа дело номер **4697** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Като разгледа докладваното от съдия П. адм.д. №4697 по описа за 2020 год. на Административен съд София град, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 180 във връзка с чл.166, ал.2 от АПК.

Делото е образувано по искане за спиране, подадено от Адвокатско дружество „Есен Ф.“, БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес]0, представлявано от управляващия съдружник адв. Есен Ф., на изпълнението на Условия за кандидатстване и изпълнение на процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, (наричани по натам „Условията“), т. 11.1. – Критерии за допустимост на кандидатите, подточка 1, в частта „регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите“, одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП на ОПИК, със Заповед № РД-16-375/12.05.2020г. на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентноспособност“ и Ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, съгласно т.1 от Заповед №РД-16-5/06.01.2020г. на Министъра на икономиката.

Цитираната точка от Условията е оспорена и по същество, поради което производството по чл. 180 във връзка с чл. 166, ал.2 и следващи е допустимо.

Мотивите, обуславящи искането за спиране на изпълнението до приключване на спора с влязъл в сила акт по съществото му, са следните:

Изпълнението би могло да причини на оспорващия значителни или трудно

поправими вреди. Без спиране на изпълнението на оспорената част, оценката за административно съответствие и допустимост на подаденото от жалбоподателя проектно предложение ще бъде извършена съобразно този критерий, при което недопускането до техническа и финансова оценка, респ. до класиране, изглежда сигурно. Дори и да имат възможност да оспорят евентуалното решение за дисквалификация от участие в процедурата, предвид фактът, че тя е с ограничен финансов ресурс и класирането се извършва според поредността на постъпване на проектите, до изчерпване на ресурса, то съдебният контрол би се обезмислил и жалбоподателят ще бъде лишен от възможността да получи подпомагането.

Настоящият състав на АССГ намира искането за допустимо, тъй като е налице оспорване по същество на разпоредбата, както и защото се касае за текст от общ административен акт, за въздействието на който в правната сфера на жалбоподателя, е налице обосновка.

Същото обаче съдът възприема като неоснователно, като съобразява следното:

За да бъде уважена претенция за спиране на изпълнението на общ административен акт, съобразно чл. 180, ал.2 от АПК, е налице препращане към реда и предпоставките на чл. 166, ал.2 и ал.3.

В процесния случай е приложима нормата на чл. 166, ал.4 от АПК, поради наличие на допуснато предварително изпълнение по силата на закона – чл. 27, ал.2 от ЗУСЕСИФ.

Последното предполага, че е налице законова презумпция за наличие на предпоставките на чл. 60 от АПК, а именно – значителен обществен интерес: осигуряване живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси, опасност от осуетяване или затрудняване при изпълнението на акта, вследствие от забавянето му на изпълнението му.

В производство от типа на настоящото, молителят следва да докаже наличието на свой интерес, който да е от такава важност, че да е противопоставим на презюмираните от закона предпоставки. Необходимо е още той да включва настъпването на значителна или трудно поправима вреда.

В процесния случай, като съобразява характера на цялата процедура, съдът приема, че са налице предпоставките на чл. 60, ал.1 от АПК, в частност – защита на обществения интерес чрез разпределяне на средства в полза на бенефициентите – кандидати за преодоляване на последиците от пандемията, което следва да бъде реализирано своевременно, с цел избягване на задълбочаването на финансовите затруднения и по-бързо адаптиране обратно на пазара на максимален брой стопански субекти. Финансирането по конкретната мярка е в размер до 10 000 лева и по данни на ответника – към 05.06.2020г. са налице 24 087 броя проектни предложения.

Противопоставимият интерес на жалбоподателя е свързан с риска да не бъде одобрен като допустимо подаденото от него проектно предложение, с оглед липсата на регистрация по ТЗ и ЗК, каквито са изискванията на оспорената точка от мярката. Следователно, касае се за евентуалната опасност, последният да не бъде допуснат като участник и съответно да не бъде одобрен за получаване на сумата от 10 000 лева.

Съдът намира, че би била налице евентуална вреда в правната сфера на жалбоподателя от изпълнението на мярката, но същата не е значителна, нито трудно поправима, тъй като при евентуално уважаване на жалбата по същество, за същия съществува пряка и непосредствена възможност за обезвреда по реда на ЗОДОВ, вкл. и за сочената сума в максимален размер.

Същата съдът намира още, че не е противопоставима на презюмирания обществен интерес, който в случая конкретно се изразява в спешно и срочно финансиране на множество стопански субекти, които са участници в стопанския оборот и чието своевременно финансиране би осигурило реалното възстановяване на участието им в същия, респ. би се отразило положително върху възстановяването на икономическите показатели в страната, което е от съществено значение за преодоляване на кризата от пандемията, и което е целта на мярката.

По изложените съображения, съдът намира, че не са доказват предпоставките за на чл. 166, ал.2 във връзка с ал.4 за наличие на значителна или труднопоправима вреда в правната сфера на жалбоподателя от допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената точка от мярката.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал.4 във връзка с ал.2 от АПК, съдът, в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ СПИРА изпълнението на Условия за кандидатстване и изпълнение на процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, в частност- т. 11.1. – Критерии за допустимост на кандидатите, подточка 1, в частта „регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите“, одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП на ОПИК, одобрени със Заповед № РД-16-375/12.05.2020г. на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентноспособност“ и Ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, съгласно т.1 от Заповед №РД-16-5/06.01.2020г. на Министъра на икономиката.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на оспорващия и ответника.

Делото да се докладва на XXI-ви троен състав, с докладчик съдия А. Н., за процедиране на разглеждането по същество на спора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.