

РЕШЕНИЕ

№ 5957

гр. София, 23.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 23.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **910** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод постъпили по делото след постановяване на съдебното решение № 3110 от 23.06.2011г. молби ,както следва:

1. От ищецът [фирма], чрез процесуалния му представител адв. И. С. , в която са формулирани следните искания:

А. Да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка, като в диспозитива на решението се посочи, че исковите се отхвърлят до пълния им размер: главният иск до сумата от 11 368.52 лева ,а искът за заплащане на мораторна лихва –до сумата от 1 525.86лв.

Б. Да бъде допълнено постановеното решение, като съдът се произнесе и по предявения иск за присъждане на законната лихва за забава, считано от 29.01.2010г.,датата на предявяване на главния иск, с правно основание чл.1 ал.1 от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 11 368.52 лева, на [фирма], представляващи пропуснати ползи от предоставена,но недължима отстъпка в размер на 8% върху пределната стойност на отпуснатите напълно или частично заплащани от НЗОК лекарства за домашно лечение на задължително здравноосигурени лица,през периода 01.02.2005 - 01.02.2008г.,до окончателното изплащане на сумата.

2. От адв. Б. М. ,процесуален представител на ответника НЗОК за допълване на решението в частта за разноските .

Молителят [фирма], чрез процесуалния си представител с писмена молба и в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на искането за изменение на

решението в частта за разноските.

Молителят, адв. М. в писмено становище поддържа неоснователност по направените искания от ищецът [фирма] за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на постановеното по делото решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на исканията за допълване на решението.

Настоящият състав на Административен съд София-град, намира молбите за поправка на очевидна фактическа грешка и допълване на решението, процесуално допустими като подадени в срока съответно по чл.175 и чл. 176 от АПК и чл.248 от ГПК вр. чл.144 от АПК.

1. По основателността на искането на [фирма] за поправка на очевидна фактическа грешка, съдът намира следното :

В случая не е налице несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване.

В мотивите на решението съдът погрешно е изписал, че размерът на предявените иски за претърпени имуществени вреди след направеното увеличение е главница –от 35 000лв. на 37 409.94 лв.и мораторна лихва – от 9 619.61 лв на 10.281.70 лв., вместо вярното от 3825.08лв. на 11 368.52 лв. и лихва за забава - от 511.72лв. на 1 525.86лв.

Молбата обаче е неоснователна.

Настоящото производство се реализира, когато са допуснати писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности в диспозитива на решението, а твърдените от процесуалния представител на [фирма] неточности са коментирани единствено в мотивите на решението, което сочи неоснователност на искането.

2. По основателността на искането на [фирма] за допълване на постановеното съдебно решение, съдът намира следното :

Предвид изхода на спора по предявения главен иск за вреди в размер на 3825.08 лева, основателно е искането на ищецът [фирма] за нарочно произнасяне с диспозитива на съдебното решение и по съединения с него иск за присъждане на законна лихва, поради обусловеността на акцесорния иск от основателността на претенцията по главния иск. Тъй като съдът с решението си е отхвърлил предявения иск за присъждане на обезщетение за вреди/ пропуснати ползи / следва и акцесорния иск за присъждане на законната лихва за забава, считано от 29.01.2010г.-предявяване на главния иск до окончателното изплащане на сумата, да бъде изрично отхвърлен в диспозитива на съдебното решение.

3. Молбата за допълване на решението в частта за разноските е неоснователна .

Не са налице предпоставките на чл. 143 ал.4 от АПК. Искането на адв. М. за присъждане на разноски в производството като своевременно направено с пледоарията му в о.с.з. на 27.04.2011г. вече е обсъдено от настоящия състав в мотивите на решението. Съдът е приел, че по делото не са представени доказателства за реално заплащане на договорения адвокатски хонорар в размер на 400 лева. Предвид изложеното и независимо от изхода на делото разноски в полза на ответника не следва да се присъждат с решението. Искането за допълване на решението в частта за разноските следва да се отхвърли като неоснователно.

Така мотивиран Административен съд София - град, Второ отделение, 26 състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на [фирма] за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 3110 от 23.06.2011г. от по адм. д. № 910/2010г. на Административен съд София-град.

ДОПЪЛВА диспозитива на решение № 3109 от 23.06.2011г. по адм.д. 911 /2010 г., както следва:

„ както и законната лихва върху сумата в размер на 3825.07.лв., считано от 29.01.2010г. до окончателното и изплащане .”

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б. М., процесуален представител на ответника НЗОК за допълване на решението в частта за разноските .

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок пред Върховния административен съд от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните.

Административен съдия: