

Протокол

№ 20165

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАРТИ 76“ ЕООД, представлявано от М. С., представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. К., постъпила по имейла на съда от 10.06.2024 г., с поставени задачи за съдебна компютърно-техническа експертиза /СКТЕ/ и предложение за вещо лице – Н. Х..

ДОКЛАДВА Разпореждане от 09.10.2024 г. по тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС, чийто предмет е относим към правния спор по делото.

АДВ. К.: Във връзка с образуваното тълкувателно дело № 2/2024 г. на Общо събрание на колегиите на ВАС, с оглед произнасяне относно териториалната компетентност на органите издали ЗВР и противоречивата съдебна практика на различни състави на ВАС и на административните съдилища на територията на страната, моля да спрете настоящото производство до окончателното произнасяне с тълкувателно решение по

наведените правни и процесуални въпроси.

ЮРК. Й.: Присъединявам се към становището на адв. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Може да считате, че по взаимно съгласие желаем спиране.

АДВ. К.: Уточнявам изявлението си от 21.05.2024 г., че се касае за Заповед № 354/15.02.2023 година, а не от 2024 година.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че във връзка с оспорването на Заповед № 3-ЦУ-354/15.02.2023 г., издадена от Зам.-изпълнителен директор З. Г. по делото във връзка с предявеното искане за нищожност на тази заповед, не се съдържа друга заповед за оправомощаването на Зам.-изпълнителния директор, посочена като основание за издаване на първата заповед, а именно: Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да я представи по делото.

Предвид постигнатото съгласие между страните и като НАМИРА искането за основателно, в това число, че е безпредметно събирането на доказателства по СТЕ, предвид възможните варианти на отговор на поставения по тълкувателното дело въпрос, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по взаимно съгласие на страните съдебното производство по адм. дело № 1521/2024 година по описа на АССГ, до постановяване на тълкувателен акт по тълкувателно дело № 2/2024 година на Върховен административен съд.

След възобновяване на производството по делото, ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да правят и други доказателствени искания.

Определението НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: