

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2037

гр. София, 08.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **10056** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от АПК. Образувано е по молба на НСЦРЛП, чрез юрк. К., с искане съдът да поправи очевидна фактическа грешка в решение № 7899 от 21.12.2022г., постановено по адм. дело № 10056/2022г. на АССГ, 41 с-в, подробно описана в молба от 14.02.2023г.

Ответникът по искането – „С. фармацевтично дружество д.д.” С., чрез адв. Ц., в становище от 07.03.2023г. счита искането за неоснователно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Производството е било образувано по реда на чл.145 и сл. от АПК по жалба на „С. фармацевтично дружество д.д.” С., чрез адв. Ц., срещу решение № Н.-27361/04.04.2022г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствения продукт Truzog табл. 5 мг x 30 в блистер размер на 9,49 лв. без ДДС. С решение № 7899 от 21.12.2022г. съдът е отхвърлил жалбата. Решението не е влязло в сила.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Съдът приема, че искането на НСЦРЛП, чрез юрк. К., е подадено от надлежна страна, същото не е скрепено със срок, но е процесуално недопустимо.

Съгласно чл. 175, ал. 1 от АПК по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Тълкуването на разпоредбата налага извод, че под явна фактическа грешка следва да се разбира всяко несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението. Молителят е посочил 5 допуснати според него ОФГ в мотивите на решението - на стр.3, 11-ти ред, на стр.6, абзац 3-ти, 21-ри, 23-ти и 39-ти ред, на стр.7, абзац 1, ред 21-ви. Не е посочил допуснатата ОФГ в диспозитива на решението. От изложеното

следва, че не е налице несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението. Формираната истинската воля на съда се обективира (съдържа) в мотивите на акта, а нейното външно изразяване е в писмения текст на решението, т.е. в писмения текст, наречен диспозитив. Следователно, за да е налице очевидна фактическа грешка, е необходимо да е налице несъответствие (липса на съответствие, липса на съгласуваност), но несъответствието не е само в грешка, допусната във вече изразения писмен текст на решението, т.е. на диспозитива, а и грешка, която представлява пропуск да се отрази в писмения текст на решението вече формираната истинска воля на съда. В случая грешка в диспозитива няма и не се твърди да има.

Съдът не разполага с процесуална възможност да изменя сам мотивите на решението си. В този смисъл съгласно чл. 246 от АПК, приложим с оглед чл. 144 от АПК, след като обяви решението по делото, съдът не може сам да го отмени или измени. Още повече, че в случая срещу крайния съдебен акт е подадена касационна жалба. Всяко искане в тази посока се явява недопустимо за разглеждане.

С оглед изложеното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на НСЦРЛП, чрез юрк. К., с искане съдът да поправи очевидна фактическа грешка в решение № 7899 от 21.12.2022г., постановено по адм. дело № 10056/2022г. на АССГ, 41 с-в, подробно описана в молба от 14.02.2023г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението по делото, а именно с жалба в 14- дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: