

Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8942** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ В. И. З. – редовно уведомен, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА ОП ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ 2014- 2020 – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. П. Н. – нередовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.04.2021 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с представен документ за внесен депозит0 за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.04.2021 г. от вещо лице О. Т., с която моли съда да бъде освободена от възложената ѝ задача.

Адв. З. – За днешното съдебно заседание не водя допуснатия ни свидетел, тъй като е под карантина. Моля да бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

Юрк. Г. – Не възразявам. Моля да бъде допуснат до разпит водения от нас свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения от ответната страна свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля.

Б. М. И. – 35 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

По време на проверката не успяхме да установим инвестицията на мястото, на което трябваше да бъде. Констатирахме липса на инвестиция. Това беше някаква местност, на която трябваше да бъде разположена площадка. Това търсехме. Инвестицията представляваше няколко на брой машини, които е следвало да бъдат разположени на мястото на изпълнение на проекта. По документи такова място съществува. На място установихме празна поляна, на която нямаше такъв тип оборудване, за да удостоверим като оборудване закупено и доставено по проекта. Не успяхме да се свържем по телефона с лицето, което е представител на дружеството, тъй като по договор има представляващ дружеството, но никой не отговори на телефоните. От желанието си да намерим и удостоверим инвестицията си говорехме със странични лица, които са в тази местност и едно от лицата каза, че такова оборудване е имало преди време, но е преместено. В рамките на проверката не видяхме оборудването, което търсехме. Мястото на изпълнение на проекта се намира в [населено място], местност Лъката. Спомням си, че го търсехме и ни беше посочено от местни жители на града една зона, която е със складови площи, магазини, паркинги за големи камиони, където следваше ние да установим мястото на изпълнение на договора. От гледна точка на регистриран сигнал за нередности беше първа проверка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 06.07.2021 г. от 9:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б. Н..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

