

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15920

гр. София, 24.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в**  
закрито заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **4635** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.2 във вр.с чл.76б, ал.1, т.2 и по чл.84, ал.6 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. М. А. Л., гражданин на С., [дата на раждане], ЛНЧ: [ЕГН], срещу Решение № 87X/17.03.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ), с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ 34007/25.02.2026 г.

С жалбата е направено искане за предоставяне на правна помощ, като е представена декларация за следните обстоятелства: възраст, размер на доходите, семейно положение, имуществено състояние, здравословно състояние, трудова заетост.

Съдът намери искането за предоставяне на правна помощ за неоснователно, като основава извода си на установеното обстоятелство, че с пълномощно от 25.02.2026 г. търсецът закрила е упълномощил адв.Г. Л. Г. да го представлява пред органите на МВР, ДАБ и съда. Обстоятелството, че жалбоподателят е упълномощил адвокат, не позволява да се направи извод в насока, че същият има нужда да прибегва до системата за безплатна правна помощ.

При това положение Съдът намира, че не е налице законово основание на жалбоподателя да се предостави правна помощ.

С жалбата оспорващият е поискал да му се позволи остане на територията на РБългария до приключване на производството по делото.

Съдът намира така подадената молба за основателна. Разпоредбата на чл.84, ал.6 ЗУБ сочи, че при обжалване на решението по чл.76б, ал.1, т.2 от същия закон съдът се произнася по искане на чужденеца или служебно относно правото на търсецът закрила да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата.

В конкретния случай оспорващият е настанен в СДВНЧ-Б. и оставането му на територията на РБългария до произнасяне по жалбата е наложително с цел осигуряване правото му на участие в процеса, при което същият следва да остане на територията на страната до произнасяне по

жалбата.

Така мотивиран и на основание чл.24а, ал.1, т.3 от Закона за правната помощ и чл.84, ал.6 от Закона за убежището и бежанците, Съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. М. А. Л., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], за предоставяне на правна помощ по делото.

ПРЕДОСТАВЯ право на С. М. А. Л., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], да остане на територията на РБългария до произнасяне на Административен съд-София град по жалбата му срещу Решение № 87X/17.03.2026 г. на интервюиращ орган при ДАБ.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.05.2026 г. от 15,30 ч, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: С. М. А. Л. – от последния известен адрес СДВНЧ-Б., с.Б., [улица].

2. Ответник: Интервюиращ орган в Държавната агенция за бежанците при МС.

3. Преводач от арабски език.

Да се уведоми за делото СГП. Да ѝ се изпрати препис от жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че има право да присъства в съдебното заседание, да сочи и представя доказателства и да направи изявления.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за така насроченото съдебно заседание следва лично или чрез надлежно упълномощен адвокат да заяви пред Съда дали поддържа жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че непредставянето на писмено изявление в горния смисъл или незаявяването на същото устно в съдебно заседание ще се тълкува от Съда в смисъл, че не поддържа жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, включително твърденията относно личната му бежанска история, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за така насроченото съдебно заседание да представи доклад за актуалната обществено-политическа обстановка в С. към м.май 2026 г.

ЗАДЪЛЖАВА Началника на група Миграция в ОД на МВР-С. 3. в 5-дневен срок от съобщението да представи Предложение УРИ 5377р-2241/03.08.2024 г., послужила за издаване на негова Заповед УРИ 5377з-542/03.08.2024 г. спрямо С. М. А. Л., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН].

УКАЗВА на връчителя при АССГ, че призовките за така насроченото с.з. следва да бъдат връчени най-късно в 3-дневен срок преди датата на съдебното заседание.

Преписи от определението да се връчат на страните и на Дирекция Миграция в МВР.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба само в частта, с която е оставено без уважение искането за предоставяне на правна помощ, пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му, а в останалата част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

