

# Протокол

№

гр. София, 01.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **245** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:57 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Х. Т. И., редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило от адв. И. на 15.06.2022 г. искане за отвод на съдия Доброслав Руков. В искането е цитирано решение постановено от АССГ, 19 състав, по адм. дело № 11607/2019 г. с ищец Х. И., с което е отхвърлена искова молба на ищеца Х. И. срещу ГДИН. В искането се твърди, че у съдия Р. е формирано враждебно отношение към ищеца, което представлява конфликт на интереси и основание за отвод по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

В искането също така се твърди, че и съдия К. Ж., която е докладчик по настоящото дело, не е администрирала искането за отвод, поради което най-вероятно тя също е повлияна от враждебното отношение на съдия Р. и съдия И., което също е основание за отвод.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и представена на 22.06.2022 г. от пълномощника на касационния жалбоподател искова молба, за която се твърди, че е депозирана в СГС срещу АССГ на основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпило на 02.06.2022 г. искане за отвод на съдия К. И., член на XXIII КС, в която се твърди, че предвид произнасянето ѝ по друго дело, със същите страни и съответно, допуснато от нея умишлено забавяне на делото, ищецът е депозирал искова молба в СГС, по която е образувано дело и АССГ според

твърденията на адв. И. е бил осъден заради действията на съдия И.. Твърди се, че съдия И. също е в професионален конфликт на интереси, което е основание за отвод по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

Юрк. М. – Считам, че исканията за отвод на съдебния състав са неоснователни. Същите не следва да бъдат уважавани и не са налице основания за даване на отвод визирани в закона.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице законовите основания за отвод на състава.

Адв. И. - Искам да направя допълнение: считам, че докладът не беше пълен.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. И., че при последващо вземане на думата без тя да му бъде дадена, ще му бъде наложена глоба и ще бъде отстранен от залата.

СЪДЪТ по така направените искания за отвод докладвани току-що, след като взе предвид изложените доводи от адв. И. и становищата на ответника в лицето на ГДИН, и представителя на СГП, и след проведено тайно съвещание преди днешното съдебно заседание между членовете на състава, по време на което бяха обсъдени исканията за отвод на председателя на настоящия съдебен състав и на двамата членове, намира за установено следното:

Основанията за отвод на съдия или на член на съдебен състав са регламентирани подробно в разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. от 1 до 6 от ГПК, който в случая намира приложение в настоящото производство по силата на чл. 144 от АПК. В разглеждания случай е безспорно, че съдия И. и съдия Р. са участвали в разглеждането на други дела в АССГ, страна, по които е бил ищецът и настоящ касационен жалбоподател Х. И.. Общозвестно е, че в АССГ са налице множество дела, по които участват едни и същи жалбоподатели или ищци. По всички тези дела се постановяват съдебни актове от съответните докладчици, след което в бъдеще чрез системата на случайното разпределение, гарантираща безпристрастност и превенция срещу корупционни практики, дела между същите страни и участници се разпределят отново на съдии, които вече са постановили решения. Това обстоятелство по никакъв начин, не може да бъде основание да се приеме наличието на обосновано предположение за формирано вече предубеждение и още повече враждебно отношение у тези съдии, както твърди адв. И. в исканията си за отвод. Нито съдия И., нито съдия Р. познават лично ищеца или неговият пълномощник. Връзките с пълномощника на ищеца и касационния жалбоподател по настоящото дело са единствено по повод на процесуалното представителство, което адв. С. И. е осъществявал по дела, по които страна е бил Х. И.. Обстоятелството, че адв. И. е завел дела срещу АССГ по реда на чл. 2б от ЗОДОВ, по никакъв начин не може да бъде причина да се приеме, че някой от съдиите в АССГ са заинтересовани от изхода на конкретно дело, по което страна е Х. И., съответно представляван от адв. С. И.. Този факт не може да представлява основание за отвод на тези съдии. Ако се приеме обратното, то това би означавало, че в АССГ не биха могли да бъдат разглеждани по никакъв начин дела, по които страна е Х. И., съответно неговият пълномощник адв. С. И.. Процедурата по отвод в случая би отнела изключително много време, което отново би дало на адв. И. основание да завежда отново други дела отново на основание чл. 2б от ЗОДОВ, т.е. за забавено правосъдие.

По изложените мотиви настоящият XXIII КС на АССГ, намира, че в интерес на правосъдието в случая касационната жалба на Х. И., да бъде разгледана от настоящия съдебен състав, защото както се посочи по-горе, не са налице никакви обективни предпоставки за наличие на предубежденост или заинтересованост на състава от изхода на спора.

Водим от горното,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. И. за отвод на съдиите Доброслав Руков, К. И. и К. Ж. от разглеждането на КНАХД № 245/2022 г. по описа на АССГ.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Адв. И. – Не сме призовани в срок. Призовката получих в понеделник. Извършено е престъпление от общ характер. Сезирам прокурора.

В момента има висящо дело в СГС за действията на г-н Р., зареди неговите забави. Специално за съдия К. И. също има други две висящи дела, пак зареди забави. По едното вече има осъдително решение. Цитира се преди малко, че се представя проект по искова молба, тази искова молба е за забавите на целия състав, включително и съдия К. Ж.. Има образувано от 2022 г., преди няколко дни гр. дело № 6577/2022 г. Подал съм молба за разноси. Заради членовете на настоящия състав се водят в момента четири дела, по едното има осъждане. Подал съм молба-сигнал, че тези хора се намират в конфликт на интереси и че има данни за корупция. Защото по смисъла на чл. 3 те се опитват да вредят на моя доверител. Давам пример за друго дело на ищеца за бездействие от ГДИН, че не желае да натоварва за имуществените вреди. Г-н Р. не може да се отвежда. Представям определение по адм. дело № 340/2021 г. по описа на АССГ. Представям още едно определение на съдия Р., който пак се отвежда от дела на ищеца, поискал съм отвод на всички състави, по същия начин съм искал отвод и на съдия К. И.. Представям още едно определение на съдия Р., с което се отвежда по дела на ищеца. Странно, по днешното дело изживява концептуална еволюция, по едни дела е решил да се отвежда, по други не. Аз искам отвод на всички състави на АССГ. Би било странно при една и съща хипотеза г-н Р. да се отвежда два пъти, а сега при идентична хипотеза да не се отвежда. На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК искам отвод на съдия К. Ж.. Тя има конфликт с мен. Непрекъснато ми прави забележки. Не ми беше дадена възможност да обясня: има дело „Ф. срещу България“. След като има висящо дело между съд и страна, която води дела, в един и същи съд е налице, т. нар. обективна безпристрастност. Вие не сте съд, който няма аналог. Административен съд София-област е на 5-600 м. Това, че не се отвеждате една година, това си е негов проблем, Вие сте пристрастен. Няма как да има изрична презумпция за имуществени вреди. Вие не допускате, че има бездействие и да казвате, аз няма да го прилагам. Ако бяхте на мое място, как щяхте да реагирате?

**ПРОКУРОРЪТ** – Моля, да ми бъде издаден официален заверен препис на протокола.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на представителя на СГП официален заверен препис от протокола.

**СЪДЪТ** по представените днес три броя определения от адв. И. намира следното:

Определение от 17.11.2021 г., с което съдия Р. се е отвел от разглеждането на адм. дело № 340 по описа на 2021 г., като основание за извършения отвод е посочено, че съдията по делото е бил докладчик при първоначалното разглеждане на делото. В случая съществува абсолютно основание за отвод на съдия Р.. По останалите две определения, с настоящия съдебен състав не може да прецени, точно, какви са били изложените от ищеца или касационният жалбоподател аргументи накарвали съдия Р., съответно съдия И., да се отведат от разглеждането, съответно на адм. дела № 27 по описа на 2022 г. и адм. дело № 340/2021 г. В крайна сметка, в случай, че не са налице абсолютните предпоставки за отвод визирани в чл. 22, ал. 1, т. от 1 до 5, а се навеждат

имагинерни и хипотетични основания за заинтересованост на съдия или член на съдебен състав, което е основание за отвод по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, всеки съдия или член на състав, може в зависимост от конкретните обстоятелства да реши по вътрешно убеждение дали е заинтересован или не е заинтересован от изхода на конкретно дело. Поради горното,

СЪДЪТ отново

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. за отвод на настоящия съдебен състав. Адв. И. – Отново искам да разясня, че по адм. дело № 27/2022 г. съм искал отвод на всички съдебни състави, поради подобно дело от ищеца срещу АССГ. Тъй като сега не съм редовно призован, ще представя тази молба, въпреки, че може сам да я видите по адм. дело № 27, как при идентична хипотеза, вие се отвеждате, как вашата колежка К. И. се отвежда, как сега при същата хипотеза, не жалете да се отведете. В този смисъл е и практиката на ЕСПЧ по дело „Б. Г. срещу България“.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. И., с оглед на държания от него тон в съдебната зала, че съдебната зала не е място, където се изразяват лични чувства.

Адв. И. – Аз като адвокат мога да изразявам лични чувства.

СЪДЪТ посочва на адв. И., че в съдебната зала, следва да се държи и да спазва професионално поведение, а личните чувства, могат да бъдат изразявани при общуване с близки хора, роднини или на места, където не се държим с професионално поведение.

Адв. И. – Моля да ми се даде думата.

СЪДЪТ НЕ ДАВА думата на адв. И..

СЪДЪТ намира за основателно направеното възражение от адв. И., същият не е призован на основание чл. 56, ал. 3 ГПК, призовката е получена от адв. И. на 27.06.2022 г., т.е. преди по-малко от 7 дни, преди датата на днешното ОСЗ.

По изложеното, СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за гледане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.10.2022 г. от 12.00 часа, за която дата страните уведомени от днес чрез пълномощниците си, СГП чрез представляващия прокурор.

На адв. И., ДА СЕ ИЗДАДЕ ПРЕПИС от протокола от днешното СЗ и да му бъде изпратен на посочения от него електронен адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

