

Протокол

№

гр. София, 16.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 16.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8873** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. М. К., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на външните работи, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

Юрк. П. – Не са налице основния за възобновяване на производството. ВАС е върнал делото на АССГ като единствено се е произнесъл по процедурен въпрос, а не по същество на спора.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка (АП), постъпила в АССГ на 15.9.23 г.

ДОКЛАДВА две молби на жалбоподателката от 28.10.24 г. и от 26.6.25 г.

ДОКЛАДВА служебно изискано за послужване адм. дело № 8235/2023 г. на АССГ, 63-ти състав.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Считаме, че жалбата е недопустима и неоснователна. Жалбоподателката няма правен интерес да обжалва заповедта, която е предмет на настоящото дело, тъй като тя вече е с

преустановено действие по силата на Заповед №Т-2141/10.11.23 г. Заповедта, с която е преустановено действието на обжалваната в настоящото производство заповед, е връчвана на жалбоподателката, за което представям доказателства. Няма да соча други доказателства. На този етап нямам други искания по доказателствата.

Адв. П. /реплика/ – На първо място считам, че от въпросната заповед представена днес, не следва, че е отпаднал правния интерес на доверителката ми от обжалвания на заповедта предмет на настоящото дело. Видно е от самата заповед, че преустановяването на действието на Заповед №879 е считано от 12.11.23 г., поради което и за промеждутъка от време от 11-ти август до 12-ти ноември, излиза, че обжалваната заповед е имала действие с всички произтичащи от това последствия за доверителката ми, тя се води дисциплинарно наказана и то с безсрочно наказание. Категорично оспорвам твърдението, че министерството не е дало повод за завеждане на настоящото дело, заповедта е от месец август, а жалбата е депозирана в законоустановения срок за това. Въпросната заповед, с която се запознахме в днешното с.з., е издадена много след това, в хода на настоящия процес. Считам, че при всички положения министерството е станало повод за задържане на настоящото дело.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за недопустимост на оспорването, доколкото днес представената от юрк. П. заповед за преустановяване действието на оспорената заповед, има действие, считано от 12.11.23 г. Наличието на период от месец август до 12.11.23 г., в който оспорената заповед е действала, обосновава правен интерес от съдебното ѝ оспорване.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички представени по делото писмени доказателства, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, както е постъпила в АССГ на 15.9.23 г., доказателствата, приложени към молба на жалбоподателката от 28.10.24 г., и към молба на жалбоподателката от 26.6.25 г., както и всички днес представени от страните писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване адм. дело № 8235/2023 г. на АССГ, 63-ти състав.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна по изложените в жалба доводи. Моля да вземете предвид, че Заповед №ЧР-95-00-372/11.8.23 г., която е основание на обжалваната заповед, е отменена с влязло в сила решение. Поради отпадане на основанието на обжалваната заповед, същата се явява незаконосъобразна, с нея се налага на доверителката ми едно непредвидено в закона наказание, безсрочно понижаване в ранг, втори път ѝ е наложено наказание за същото деяние, след като преди това вече е била дисциплинарно наказана с въпросната заповед. Няма проведено дисциплинарно производство и всички останали аргументи, които са изложени в жалбата ги поддържам изцяло. Претендирам разноски по списък, който представям.

Юрк. П. – Съгласно чл. 124, ал. 1, изр. 2-ро от ЗДСл, решението на административния съд по спор за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 1 до т. 4 от ЗДСл, не подлежи на касационно обжалване. Точно са изброени дисциплинарните наказания, по които решенията на административните съдилища не подлежат на касационно обжалване. В случая, дисциплинарното

наказание не попада в обсега на чл. 90, ал. 1, т. 1 до т. 4 от ЗДСл, а е по специален закон - Закона за дипломатическата служба – чл. 59, т. 1. Този въпрос сме повдигнали в касационната жалба срещу решението на АССГ по адм. дело №8235/23 г. Днес представих доказателства, от които е видно, че въпросът е повдигнат в две частни жалби, които са висящи и по тях ВАС не се е произнесъл по същество. ВАС е създал един порочен кръг, при който втори път АССГ се произнася по въпрос, по който вече се е произнесъл в съдебното решение, което второ произнасяне на АССГ, ние също сме обжалвали. По тази частна жалба има висящо производство, тоест не е приключило адм. дело №8235/23 г. Не считам, че с обжалваната в настоящото производство заповед се налага повторно дисциплинарно наказание. Тази заповед е издадена в изпълнение на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, тя е част от фактическия състав за налагане на дисциплинарното наказание. Представихме доказателства, от които е видно, че тази заповед, освен, че е била само за 3 месеца, тя е вече и с преустановено действие. Жалбоподателката няма правен интерес от воденето на настоящото дело. По отношение твърденията в жалбата, че заповедта за налагане на наказание е нищожна, АССГ се е произнесъл по предходно дело, че тук не става въпрос за нищожен акт, тъй като той е издаден от зам. министъра на външните работи, не в качеството си на делегирани правомощия, а като заместващ орган, при отсъствието на министъра на външните работи. Този въпрос в жалбата на жалбоподателката вече е решен за нея, тя не е обжалвала това решение. Считаме, че въпросът за законосъобразността и за процесуалната съобразност на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание все още не е решен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендираме съдебни разноски в размер на 100 лв., юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143 от АПК във вр. със Закона за правната помощ и Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника чрез юрк. П. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: