

РЕШЕНИЕ

№ 31021

гр. София, 05.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5869** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. с чл. 32 от Постановление № 114 на МС от 8.06.2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост /ПМС № 114/2022 г./.

Постъпила е жалба от "Хен хаус" ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя С. К. против Решение № 03-РД/2331 от 23.05.2024 г., издадено от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", с което е отказано предоставянето на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по процедура № BG-RRP-6.006 "Центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци" по подадено от дружеството предложение за изпълнение на инвестиции /ПИИ/ с реф. № BG-RRP-6.006-0034.

В жалбата се сочи, че оспореният отказ е незаконосъобразен поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Излагат се съображения, че решението не съдържа достатъчно пълно и точно описание на фактическата обстановка, както и на обстоятелството към кой момент се преценява дали едно предприятие е в затруднено положение. Твърди се, че преценката за последното следва да се извършва към датата на предоставяне на

помощта, която е датата на издаване на акта за одобряване на ПИИ. Иска се отказът да бъде отменен. Претендират се разноски. /л. 343,344 по делото/

Ответникът - изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", редовно призован, не се явява. По делото е постъпила писмена молба от пълномощник – Т. Л. на 17.02.2026 г., с която моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Счита, че постановеният акт е законосъобразен и правилен, поради което моли жалбата да бъде отхвърлена с присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 22.12.2023 г. „ХЕН ХАУС“ ЕООД е подало предложение за изпълнение на инвестиция (ПИИ) с реф. № BG-RRP-6.006-0034 по процедура № BG-RRP-6.006 „Центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“ за предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост. С проектното предложение е заявено финансиране за закупуване на сортировъчна линия за ягоди, изграждане на хале за съхранение и първична подготовка на селскостопанска продукция за продажба, две охлаждащи вентилационни системи с оросяване, една охлаждаща вентилационна система, три мобилни автономни фотоволтаични централи с мощност 24 kWp и хладилен бус, на обща стойност 2 105 416,74 лв. без ДДС.

Съгласно Условието за кандидатстване по процедура № BG-RRP-6.006, утвърдени със Заповед № РД09-1108 от 24.10.2023 г. на министъра на земеделието и храните, раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, т. 8, не се подпомагат кандидати, които са предприятия в затруднено положение съгласно чл. 1, § 5 от Регламент (ЕС) № 2022/2472 на Комисията от 14.12.2022 г.

При подаване на проектното предложение дружеството е декларирало, че не е предприятие в затруднено положение, както и е дало съгласие Националният статистически институт да предостави на Министерството на земеделието и храните и на ДФ „Земеделие“ данни от годишните отчети за дейността му с цел извършване на документална проверка на декларираните обстоятелства.

В хода на оценката на административното съответствие и допустимостта оценителната комисия е

извършила служебна справка в информационната система „Мониторстат“, откъдето са получени счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите на дружеството за последните три приключили финансови години. Въз основа на данните за 2022 г. комисията е приела, че дружеството представлява предприятие в затруднено положение по смисъла на чл. 2, т. 59 от Регламент (ЕС) № 2022/2472 във връзка с чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) № 651/2014. Според счетоводния баланс за 2022 г. дружеството е отчело натрупана загуба от минали години в размер на 108 000 лв., текуща загуба в размер на 80 000 лв. и отрицателен собствен капитал в размер на 188 000 лв.

В хода на оценката са констатирани и други нередовности по проектното предложение, които не са послужили като самостоятелно основания за постановяване на оспорения отказ.

С уведомително писмо № BG-RRP-6.006-0034-M001 от 07.03.2024 г. на кандидата е предоставена възможност да отстрани констатираните нередовности и да представи допълнителни документи и обяснения, включително относно съответствието си с изискването по т. 8 от раздел 11.1 от Условиата за кандидатстване.

В предоставения срок дружеството е депозирало отговор, в който е оспорило извода, че е предприятие в затруднено положение. Посочило е, че преценката следва да бъде извършена към момента на постановяване на решението за предоставяне на финансова помощ, а не въз основа на данните за финансовата 2022 г. Към отговора са приложени счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите към 31.12.2023 г., за които е поддържано, че установяват липсата на състояние на предприятие в затруднено положение.

След разглеждане на представените възражения оценителната комисия е приела, че същите са неоснователни. Посочено е, че към момента на оценката официално приключила финансова година е 2022 г., доколкото срокът за публикуване на годишните финансови отчети за 2023 г. не е изтекъл. Прието е също, че съгласно публикуваните от Министерството на земеделието и храните разяснения по процедурата преценката за наличие на предприятие в затруднено положение се извършва въз основа на данните за последната приключила финансова година спрямо годината на кандидатстване, а именно 2022 г.

На това основание изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е издал процесното решение, с което е отказал предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по проектно предложение № BG-RRP-6.006-0034, като е приел, че кандидатът не отговаря на изискването по т. 8 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условиата за

кандидатстване, тъй като представлява предприятие в затруднено положение.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 25.05.2024 г., а жалбата е депозирана на 31.05.2024 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежна страна, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В съответствие с чл. 168, ал. 1 АПК съдът провери оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" в кръга на неговите правомощия по чл. 21, т. 1 от ПМС № 114/ 08.06.2022 г. като ръководител на структура за наблюдение и докладване по смисъла на т. 6 във вр. с т. 7 от § 1 от ДР на ПМС № 114/ 08.06.2022 г.

Решението е в необходимата писмена форма и има изискуемото от чл. 59, ал. 2 АПК съдържание. В него са изложени фактическите и правните основания за издаването му. Изяснени са относимите факти и обстоятелства, обсъдени са възраженията на жалбоподателя, направени в хода на административното производство. При това съдът счита за неоснователен довода за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспореният отказ е материално законосъобразен и съответства на целта на закона. Правилна е преценката на административния орган, че кандидатът е предприятие, което се намира в затруднено положение. От представения по служебен път от НСИ счетоводен баланс за 2022 г. се установява, че дружеството е отчело натрупана загуба от минали години в размер на 108 000 лв. и текуща загуба в размер на 80 000 лв., при което собственият капитал е отрицателна величина в размер на 188 000 лв. От официално предоставените от НСИ счетоводни документи се установява, че към края на 2022 г. дружеството е с отрицателен собствен капитал в размер на 188 000 лв. Този финансов резултат е възприет от административния орган като основание да приеме, че кандидатът представлява предприятие в затруднено положение по смисъла на приложимите разпоредби на Регламент (ЕС) № 2022/2472 във връзка с Регламент (ЕС) № 651/2014.

Следва да се отбележи и че съгласно т. 8 от раздел 11.1 от Условията за кандидатстване кандидати, представляващи предприятия в затруднено положение по смисъла на чл. 1, § 5 от Регламент (ЕС) № 2022/2472, са изключени от кръга на допустимите кандидати. Следователно установяването на това обстоятелство представлява самостоятелно и достатъчно основание за

постановяване на отказ за предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост.

Доколкото посоченото обстоятелство представлява самостоятелно и достатъчно основание за постановяване на отказ, съдът не намира за необходимо да обсъжда останалите констатации, изложени в административния акт. Дори да се приеме, че част от тях са неправилни или недостатъчно обосновани, това не би могло да промени крайния извод относно недопустимостта на кандидата и законосъобразността на постановения отказ.

За направата на този извод правилно органът е взел предвид финансовите резултати на дружеството за 2022 г., която е последната приключила финансова година спрямо годината на подаване на ПИИ. В този смисъл е и разяснението по процедура № BG-RRP-6.006, дадено по запитване № 9/28.11.2023 г. Посоченото разяснение е публикувано преди изтичане на крайния срок за кандидатстване по процедурата и е било достъпно за всички потенциални кандидати. Следователно към момента на подаване на предложението жалбоподателят е бил предварително уведомен по какъв начин административният орган ще извършва проверката относно наличието на предприятие в затруднено положение и въз основа на кои счетоводни данни ще бъде извършвана същата.

Съдът намира, че посоченото разяснение не създава ново условие за допустимост, а единствено конкретизира начина, по който ще бъде извършвана проверката на вече въведено изискване, поради което законосъобразно е било съобразено от административния орган при оценката на проектното предложение.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че преценката дали предприятието е в затруднено положение следва да се извършва въз основа на представените от него счетоводни документи за 2023 г. Към датата на подаване на предложението за изпълнение на инвестиция – 22.12.2023 г., финансовата 2023 г. не е била приключила, поради което последната приключила финансова година спрямо годината на кандидатстване е 2022 г. Именно въз основа на данните за приключилите финансови години кандидатът е дал съгласие Националният статистически институт да предостави счетоводна информация на административния орган за извършване на служебната проверка на декларираните обстоятелства.

Представените в хода на оценката счетоводни документи към 31.12.2023 г. не могат да променят този извод. Същите не са били част от първоначално подаденото предложение, нито представляват официално предоставени по служебен път данни от НСИ, въз основа на които се

извършва проверката по процедурата. Приемането на противното би довело до нееднакво третиране на кандидатите, тъй като част от тях биха били оценявани въз основа на официални данни за приключили финансови години, а други – въз основа на счетоводни документи за период, който не е бил приключил към крайния срок за кандидатстване. Подобно тълкуване не намира опора в Условиата за кандидатстване и би противоречало на принципите на равнопоставеност и предвидимост в административното производство.

Предвид изложеното оспореният отказ е законосъобразно постановен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответникът има право на юрисконсултско възнаграждение в размер на 76,69 евро, определено съгласно чл. 37 ЗПП във вр. с чл. 24 НЗПП.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Разградският административен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Хен хаус" ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя С. К. против Решение № 03-РД/2331 от 23.05.2024 г., издадено от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", с което е отказано предоставянето на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по процедура № BG-RRP-6.006 "Центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци" по подадено от дружеството предложение за изпълнение на инвестиции /ПИИ/ с реф. № BG-RRP-6.006-0034.

ОСЪЖДА "Хен хаус" ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на ДФ "Земеделие" сумата от 76,69 евро/седемдесет и шест евро и шестдесет и девет цента/ представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: