

РЕШЕНИЕ

№ 2190

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **11376** по описа за **2011** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба, вх. № 27891 от 21.12.2011 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 43149 от 24.11.2011 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], представлявано заедно и поотделно от управителите Н. Д. Д. и М. А. Ф. чрез пълномощнике адв. В. С. П. – АК – С. и със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. В, ет.4, ап. 14 срещу Решение от 31.11.2011 г. по НАХД № 655/2011 г. по описа на СРС, НК, 2 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 437/21.09.10г., издадено от Директор на ТД на НАП - С., с което на касатора на основание чл.31, ал.1 от Закона за статистика на вътреобщностната търговия със стоки (ЗСВТС) е наложена имуществена санкция в размер на 200,00лв. /двеста лева/ за извършено нарушение по чл.22, ал.1 от ЗСВТС.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от [фирма], в която се излагат доводи, че е допуснато съществено нарушение на производствените правила, изразяващо се в непосочване на датата на извършване на административното нарушение в АУАН и НП. Инвокират се съображения, че НП е незаконосъобразно, а обжалваното решение неправилно и необосновано, като постановено при неправилна оценка на зокателствата и грешка в изводите. В съдебното

заседание редовно призован касаторът не се явява, представлява се от адв. П., която поддържа жалбата и моли да се уважи по изложените в нея аргументи.

Ответникът - директора на ТД на НАП, редовно призован не се явява, представлява се от юрск. К., която оспорва жалбата и предлага да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба и предлага да се потвърди обжалваното решение на СРС, като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 29.06.2010 г. [фирма] подава месечна И. декларация за пристигания за референтен период месец април 2010 г. (Вх.№ на Протокол 445794 от 29.06.2010 г.) със закъснение от един месец и деветнадесет дни. В акта е отразено, че са били нарушени разпоредбите на чл.22, ал.1 от ЗСВТС. Касаторът е следвало да подаде декларацията до 10-о число на месеца, следващ референтния период, вместо това той я е депозирал на 29.06.2010 г..

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са АУАН съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена - чл.22, ал.1 от ЗСВТС.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото въз основа на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган съгласно Заповед № ЗЦУ – 28 от 06.01.2010 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

По делото безспорно е установено, че касаторът не е изпълнил изискванията на чл. 22, ал.1 от ЗСВТС, тъй като не е подало И. декларация до 10-о число на месеца, следващ референтния период.

Наказателното постановление отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение

на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, 2 – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на [фирма], по повод на която е образувано настоящето производство, за неоснователни.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 2 – ри касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 11376 от 2011 г., решение от 31.11.2011 г. на Софийски районен съд, НК, 2 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.