

РЕШЕНИЕ

№ 23697

гр. София, 09.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2744** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „ВАДИАС“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез адв. Ц. Л. от ПАК, срещу Решение № РД-02-16-153/23.02.2024 г., постановен от Р. Б. Р. - и.д. главен директор и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с което е постановен отказ от предоставяне на средства по Механизъм за възстановяване и устойчивост /ОВ, L 57/17 от 18 февруари 2021г./, по подадено от дружеството - жалбоподател предложение за изпълнение на инвестиция номер BG-RRP-3.008-0787 и с наименование „Подкрепа за прехода към кръгова икономика и предприятията“ по програма за икономическа трансформация, компонент 3 „Интелектуална индустрия“ по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на административния акт, като издаден в противоречие с материалния и процесуалния закон и в несъответствие с целта на закона. Счита, че твърденията на административния орган не намират подкрепа в съдържащите се в административната преписка по проектното предложение писмени доказателства. Твърди се, че предложението за изпълнение на инвестиция номер BG-RRP-3.008-0787 отговаря на Критерий № 4 и Критерий № 10 от раздел „Критерии за административна допустимост на предложението за изпълнение на инвестиция“, като в тази връзка дружеството следвало да получи 5 точки по

Критерий № 6. Според доводите на жалбоподателя, посоченото в предложението изпълнение на проектна инвестиция, чрез планираната за придобиване 1 бр. „Линия за производство на полиетиленови чували“, безспорно би довело до внедряване на кръгови модели на производството като се оптимизира производственият процес с предложеното цифрово-програмно управление, което би свело рискът от човешки грешки до минимум, би съкратило времето за изработка на 1 брой изделие, а оттам и би намалило технологичния брак с минимум 10 %. Посочено е, че описаният в предложението „технологичен брак“ отговаря на определението за „отпадък“, посочено в Условието за кандидатстване, като се обръща внимание, че в Условието не се съдържат изисквания за конкретни параметри – с колко да бъде намалено количеството на образуваните отпадъци. На следващо място е посочено, че предложеното производство на заместващи пластмасови продукти за еднократна употреба - найлоновите чували, с по-здрави чували от LDPE и LLDPE за многократна употреба би поставило фокус върху производството на регранулат, произведен след рециклиране на опаковки от пластмаса за еднократна употреба. В този смисъл се сочи, че заключението, според което „не се съдържа обоснована информация, която да дава увереност, че кандидатът ще въведе един или повече кръгови модели“ е необосновано, тъй като никъде в Условието за кандидатстване не са упоменати изисквания как точно да бъде обосновано съответствието с кръговия модел „Ограничаване използването на пластмасови продукти за еднократна употреба“, а от друга страна с дейността си дружеството би изпълнило изискванията на чл.2 от Директива№ 2019/604. Искане се отмяна на обжалваното решение. Претендират се разноски по делото.

Жалбоподателят - „ВАДИАС“ ООД, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по съществуването на спора в писмени бележки.

Ответникът- ръководителят на Структурата за наблюдение и докладване по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, не изпраща процесуален представител. Становище по съществуването на правния спор изразява в подробни писмено бележки от 17.04.2025 г. В писмените бележки е посочено, че основната дейност на кандидата е с код 38.32 Рециклиране на сортирани отпадъци, а същевременно дружеството е кандидатствало с код за производство на опаковки от пластмаса 22.22. Обърнато е внимание, че никъде в проекта не е упоменато, че кандидатът произвежда чували, а в случай, че произвежда такива, не е посочено какъв тип (за еднократна или многократна употреба) и в какво количество е производството. На следващо място е посочено, че от описанието на предложението на кандидата не ставало ясно какви отпадъци ще рециклира, в какви количества, както и дали отпадъците за рециклиране произлизат от собствената му продукция. Обърнато е внимание, че както в хода на процедурата, така и в хода на съдебното производство, кандидатът не е представил доказателства, които да обосноват изпълнението на проекта в съответствие с критериите за допустимост на проекта. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, III отделение, 60-ти състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните, че „ВАДИАС“ ООД, ЕИК[ЕИК], е подало предложение за изпълнение на инвестиция с регистрационен номер BG-RRP-3.008-0787 с наименование „Подкрепа за прехода към кръгова икономика в предприятията“ по процедура чрез подбор на

предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.008 и с наименование “Подкрепа за прехода към кръгова икономика в предприятията“, по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелектуална индустрия“ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

През месец ноември 2023 г. е издаден оценителен доклад, изготвен от назначената със заповед № РД-02-16-1622/13.10.2023 г. комисия за оценка и класиране на подадените предложения за изпълнение на инвестиции по процедура BG-RRP-3.008 с наименование “Подкрепа за прехода към кръгова икономика в предприятията“ /л.35/, въз основа на който е съставен списък на предложените за отхвърляне предложения по цитираната процедура.

Видно от приложения по делото списък на предложените за отхвърляне предложения за изпълнение на инвестиции и основанието за отхвърлянето им по процедура BG-RRP-3.008 “Подкрепа за прехода към кръгова икономика в предприятията“ по Механизма за възстановяване и устойчивост /л.34/, предложението за изпълнение на инвестиция с регистрационен номер BG-RRP-3.008-0787, подадено от „ВАДИС“ ООД е отхвърлено.

С Решение № РД-02-16-153/23.02.2024 г., постановено от Р. Б. Р. - и.д. главен директор и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България /л.29/ е отказано предоставянето на средства от Механизма на жалбоподателя. Същото е издадено въз основа на извършена оценката на предложението за изпълнение на инвестиция по процедурата в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството в съответствие с Критериите за административна допустимост на кандидата и партньора, Критериите за административна допустимост на предложението за изпълнение и инвестиция и Критериите за оценка на качеството от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ към Условието за кандидатстване по процедура BG-RRP-3.008 с наименование “Подкрепа за прехода към кръгова икономика в предприятията“. В същото е посочено, че в хода на административното производство е извършено независимо оценяване от двама назначени оценители по всеки един от критериите, заложи в Приложение 7 и обективирани в оценителни листове, попълнени и съхранявани в системата ИСН- ИСУН, раздел НПВУ. Предложението за изпълнение е отхвърлено на следните основания: Предложението за изпълнение на инвестиция не отговаря на изискванията за допустимост, посочени в т. 13.1 „Допустими дейности“ от Условието за кандидатстване по процедурата, на Критерии № 4 и № 10 от раздел „Критерии за административна допустимост на предложението за изпълнение и инвестиция, както и е получило 0 точки на Критерий № 6 „Бюджет на предложението за изпълнение на инвестиция“ на раздел „Критерий за оценка на качеството /въз основа на данни от годишния отчет за дейността на предприятието- кандидат/ и информацията от формуляра за кандидатстване от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ /Приложение 7/ към Условието за кандидатстване. Органът е приел, че по отношение на актива, заложен в бюджетен ред 1.1. „Линия за производство на полиетиленови чували – 1бр.“, в раздел „План за изпълнение/дейности по проекта“, както и в останалата част от формуляра за кандидатстване, не се съдържа обоснована информация, която да дава увереност, че същият ще осигури въвеждане на един или повече от кръговите модели, посочени в т.13.1, подт. 1 до подт. 6 от Условието за кандидатстване, поради което разходът за посочения актив е премахнат от бюджета на предложението за изпълнение на инвестицията. Прието е, че същият не отговаря на изискванията за допустимост на разходите за процедурата, изрично посочени в т.14.1 „условия за допустимост на разходите“, т.14.2

„допустимост на разходите“ и т.18.1 „Оценка на административното съответствие и допустимостта“ от Условието за кандидатстване. Вследствие на премахване на разходите от бюджета, предложението за изпълнение на инвестиция е получило 0 точки по Критерий № 6 „Бюджет на предложението за изпълнение на инвестиция“ на раздел „Критерий за оценка на качеството /въз основа на данни от годишния отчет за дейността на предприятието- кандидат/ и информацията от формуляра за кандидатстване от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ /Приложение 7/ към Условието за кандидатстване, поради което предложението е отхвърлено.

Като правно основание в решението е посочено: чл. 21, т. 1 във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 1 от Постановление № 114 на Министерския съвет от 8 юни 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост /обн. ДВ, брой 43 от 10.6.2022 г. посл. изм. и доп., бр. 47 от 30.05.2023 г./ Мотивите за отказа в решението преповтарят посоченото в Списъка на предложените за отхвърляне предложения като основание за отхвърляне на предложението на „ВАДИС“ ООД.

От страна на ответника по делото са представени: Заповед № РД -14-423/11.10.2023 г. на министъра на иновациите и растежа /лист 33/, за овластяване на лице, което да упражнява правомощията на ръководител на СНД; Заповед № РД -02-16-1622/13.10.2023 г. на ръководител на СНД за определяне състав на Оценителна комисия /лист 90/.

При така установените факти и обстоятелства, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата до АССГ е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима. Решението за отказ № РД-02-16-153/23.02.2024 г. е съобщено на дружеството на 23.02.2024 г. /л.32/, а жалбата срещу него е подадена на 08.03.2024 г. чрез решаващия орган.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 21 от ПМС № 114/2022 г. ръководителят на СНД издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма в 10 - дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 19, ал. 2. По делото е представена Заповед № РД -14-423/11.10.2023 г. на министъра на иновациите и растежа, за овластяване на лице, което да упражнява правомощията на ръководител на СНД, съгласно която Р. Р., и.д. главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ в Министерство на иновациите и растежа е определен за лице, което да упражнява правомощията на ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Операция 1 „Изпълнение на проектни предложения на иновативни малки и средни предприятия“, получили знак за качество „Печат за върхови постижения“ по конкурсите на Европейски съвет по иновациите“ от инвестиция С2.11 „Програма за ускоряване на икономическото възстановяване и трансформация чрез научни изследвания и иновации“.

Съгласно чл. 3, ал.1 от ПМС № 114 от 2022 г., средствата от Механизма се предоставят от ръководителя на СНД с договор за финансиране въз основа на одобрено предложение за изпълнение на инвестиция. В чл. 18, ал. 1 от ПМС № 114 от 2022 г. е посочено, че въз основа на резултатите от оценката, комисия изготвя оценителен доклад до ръководителя за СНД, в който са посочени одобрените за финансиране кандидати, тези с прекратена процедура по одобрение и одобрените, за които не достигат финансови средства за финансиране. Съгласно т. 4 от същия член, комисията изготвя списък на предложените за отхвърляне предложения и основанието за отхвърлянето им, включващ: предложения, включени в списъка по чл. 15, ал. 3, които не са възразили пред ръководителя на структурата за наблюдение и докладване, и предложения, отхвърлени на техническа и финансова оценка, включително при невъзможност да бъде

извършена корекция на основание чл. 16, ал. 8 във връзка с чл. 16, ал. 9. Ответникът е представил заповед № РД -02-16-1622/13.10.2023 г. на ръководител на СНД за определяне състав на Оценителна комисия, която е изготвила и приложения по делото списък на предложените за отхвърляне предложения за изпълнение на инвестиции и основанията за отхвърлянето им по процедура BG-RRP-3.008 “Подкрепа за прехода към кръгова икономика в предприятията“ по Механизма за възстановяване и устойчивост /л.34/, предоставен на компетентния решаващ орган.

На следващо място, спорният административен акт е издаден под формата на електронен документ в писмена форма и съдържа фактически и правни основания. При издаването на Решение за отказ № РД-02-16-153/23.02.2024 г., не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Условието за кандидатстване, за допустимост на кандидатите и дейностите за финансиране са предвидени в утвърдените, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПМС № 114/2022 г. Условия за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.008-0853 и с наименование “Подкрепа за прехода към кръгова икономика в предприятията“, по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелектуална индустрия“ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, където изрично е посочено, че оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции по настоящата процедура ще се извърши в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството в съответствие с чл. 17 от ПМС № 114/2022 г. /т. 18.2 от Условията за кандидатстване/. Видно от доказателствата по делото, така установената процедура е била спазена.

Спазен е и срокът по чл. 14 от ПМС № 114/2022 г., доколкото Комисията е назначена със заповед от 13.10.2023 г., а оценителният доклад е изготвен през ноември 2023 г. Оценката на административното съответствие и допустимостта на проектното предложение на жалбоподателя е извършена от двама членове на оценителната комисия, като всеки от тях е съставил оценителен лист. Изготвен е списък на предложените за отхвърляне предложения за изпълнение на инвестиции и основанията за отхвърлянето им. Спазен е и 10-дневния срок за издаване на решението, с което отказва предоставянето на средства на кандидатите, включени в Списъка на предложените за отхвърляне предложения и основанията за отхвърлянето им, който срок според чл. 21, т. 1 от ПМС № 114/2022 г. тече от одобряване на оценителния доклад. Оспореното решение на ръководителя на СНД е издадено на 23.02.2024 г., а оценителния доклад е одобрен на 13.02.2024 г.

По отношение съответствието на решението с материалния закон, съдът прие следното:

Фактическите основания за постановения отказ, изложени в мотивите на обжалваното решение са, че кандидатът не отговаря на изискванията по допустимост, посочени в т.13. 1 „Допустими дейности“ от Условията за кандидатстване по процедурата, на Критерии № 4 и № 10 от раздел „Критерии за административна допустимост на предложението за изпълнение и инвестиция, както и е получило 0 точки на Критерий № 6 „Бюджет на предложението за изпълнение на инвестиция“ на раздел „Критерий за оценка на качеството /въз основа на данни от годишния отчет за дейността на предприятието- кандидат/ и информацията от формуляра за кандидатстване от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ /Приложение 7/ към Условията за кандидатстване.

Съгласно т.13.1 „Допустими дейности“ от Условията за кандидатстване по процедурата, предложенията за изпълнение на инвестиции по процедурата следва да съответстват на принципа за ефективност и ефикасност, като допустимите дейности следва да водят до постигане на целта на процедурата при най-адекватното съотношение между очакваните

разходи и ползи. В този смисъл, допустимите предложения за изпълнение на инвестиции следва: 1. Да водят до водят до постигане на целта на процедурата; 2. Да са в съответствие с принципа за „ненанасяне на значителни вреди“ с приложимото законодателство на ЕС и националното законодателство в областта на околната среда, както и с принципите за равнопоставеност на жените и мъжете, и осигуряване на равни възможности за всички; 3. Да се изпълняват само на територията на Република България; 4. В случай, че е избран режим „регионална инвестиционна помощ“, изпълняваните от страна на кандидата/партньора дейности в рамките на предложението следва да имат за свой основен предмет осъществяването на една от следните първоначални инвестиции в материални и/или нематериални активи: създаване на нов стопански обект; увеличаване на капацитета на съществуващ стопански обект; диверсификация на продукцията на даден стопански обект с продукти или услуги, които той не е произвеждал или предлагал до този момент; основна промяна в целия производствен процес на продукта(ите) или цялостното предоставяне на услугата(ите), засегнати от инвестицията в стопанския субект.

В процесния случай е установено, че основната дейност на кандидата „ВАДИС“ ООД е с код 38.32 „Рециклиране на сортирани отпадъци“, а същевременно дружеството е кандидатствало с код за производство на опаковки от пластмаса 22.22. Според предоставената информация от формуляра за кандидатстване, производственият процес на „ВАДИАС“ ООД преминава през доставка и складиране на изходна суровина – рециклиране и последваща употреба на отпадъчна пластмаса и производство на регранулат в различни размери, който впоследствие намира най- различни приложения – производство на каси, саксии, рафтове, кофи, дюбели, контейнери за отпадъци и др. ПИИ предвижда производство на нов продукт – полиетиленови чували за многократна употреба. Следователно, дружеството – жалбоподател попада в хипотезата на режим „регионална инвестиционна помощ“ и е декларирало за свой основен предмет диверсификация на продукцията на даден стопански обект с продукти или услуги, които не е произвеждало или предлагало до този момент.

За да бъде определена дадена първоначална инвестиция като „диверсификация на продукцията с продукти или услуги, които кандидатът не е произвеждал или предлагал до този момент“ е необходимо общият размер на допустимите разходи за същия да надхвърлят с поне 200 % счетоводната стойност на активите на кандидата/партньора, които се използват повторно, както са осчетоводени през финансовата година преди започването на работата по предложението за изпълнение на инвестиция съгласно чл. 14, пар. 7 от Регламент (ЕС) № 651/2014.

Съгласно чл. 14, пар. 7 от Регламент (ЕС) № 651/2014 за помощи, предоставяни на кандидати/партньори - големи предприятия за „основна промяна в производствения процес на продукта/ите или цялостното предоставяне на услугата/ите, засегнати от инвестицията в стопанския субект“, допустимите разходи за кандидата/партньора /в случаите на партньорство/ трябва да надхвърлят амортизацията на активите на кандидата/партньора, свързани с дейността, която предстои да бъде модернизирана, през предходните три финансови години. Посоченото изискване се проверява чрез „Справката относно активите, свързани с дейността, която ще се модернизира“ (Приложение 3.4 към Декларацията за държавни/минимални помощи или чрез деклариранията релевантна информация в раздел „Е-декларации“ от Формуляра за кандидатстване) и Данъчния амортизационен план на кандидата/партньора,

удостоверяващ сумата на разходите за амортизация на активите, свързани с дейностите, които ще бъдат модернизирани за предходните три отчетни периода (години) преди започване на работата по инвестицията.

В този смисъл, правилно решаващият орган е обърнал внимание на поясненията на кандидата, че „собственият технологичен брак се свежда до 0, тъй като ще бъде рециклиран чрез основната дейност на дружеството“. От горното твърдение не става ясно как инвестицията би довела до намаляване на количеството образувани отпадъци при производството на единица продукт от дейността, за която е заявена подкрепа. Дружеството – жалбоподател не е обосновало претендираното въвеждане на намаляване на образуването на отпадъци, съгласно т.13.1, подт.1 от Условието за кандидатстване. В раздел „План за изпълнени/дейности по проекта“ от Формуляра за кандидатстване, дейностите следва да се опишат по начин, от който да е видно как всеки отделен актив осигурява един или повече от изискуемите кръгови модели съгласно т.13.1 от Условието за кандидатстване, а именно: намаляване на образуваните отпадъци, ограничаване използването на пластмасови продукти за еднократна употреба, използване на продукти с биологичен произход, подобряване на стандартите за екологосъобразност на продуктите, подобряване на енергийната ефективност на продуктите и въвеждане на други модели на кръгова икономика. В този смисъл, жалбоподателят не е обосновал по какъв начин при добиването на 1 бр. Линия за производство на полиетиленови чували би изпълнило условията по т.13.1 от подт. 1 до подт. 6 от Условието за кандидатстване, при положение, че основната дейност на дружеството е рециклиране на отпадъци с брак 0, а с желаното нововъведение за производство на полиетиленови чували би преобразувало част от крайния си продукт в полиетиленови чували.

В Т.14.2 „Допустими разходи“ от Условието за кандидатстване е посочено, че допустими по процедурата са само разходите за придобиване на ДМА и/или ДНА, пряко свързани и необходими за въвеждането на един или повече от кръговите модели, посочени в т.13.1 „Допустими дейности“. Ето защо, в случай, че в процеса на оценката се установи наличие на недопустими разходи, включително разходи, които не са пряко свързани и необходими за въвеждането на един или повече кръгови модели по т.13.1 от Условието, оценителната комисия служебно премахва съответния разход от бюджета на предложението за изпълнение на инвестицията в производството по допустимост – т.18.1 от Условието.

Необходимо е да се отбележи, че условията за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.008 и с наименование “Подкрепа за прехода към кръгова икономика в предприятията“, по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелектуална индустрия“ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България имат характер на задължителни правила по тази конкретна процедура, спрямо които се извършва оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции.

Въз основа на така горните установявания, правилно в оспореното Решение е прието, че разходите за активите по бюджетен ред 1 - бр. Линия за производство на полиетиленови чували следва да бъде премахнат като недопустим по режим „регионална инвестиционна помощ“, съответно предложението за изпълнение на инвестиция е получило 0 точки по Критерий № 6 „Бюджет на предложението за

изпълнение на инвестиция“ на раздел „Критерий за оценка на качеството“ и информацията от формуляра за кандидатстване от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ /Приложение 7/ към Условието за кандидатстване, поради което предложението е отхвърлено, тъй като в бюджета на предложението няма заложи други разходи.

Съдът обръща внимание и, че с определение от 03.04.2024 г. е указал на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения. Независимо от това, в хода на съдебното производство поведението на жалбоподателя се характеризира с процесуална пасивност по отношение на фактите и обстоятелствата, които би следвало да докаже, за да постигне желания от него благоприятен ефект от оспорването на административен акт.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в установената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, съобразно изискванията на приложимия материален закон и в съответствие с целта на закона, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено. С оглед изхода на спора, претенцията на ответника за присъждане на разноски по делото е основателна. Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на административния орган, в чиято структура е ответникът, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 лева.

Така мотивиран, Административен съд – София-град, III отделение, 60-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВАДИАС“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-16-153/23.02.2024 г., постановен от Р. Б. Р. - и.д. главен директор и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с което е постановен отказ от предоставяне на средства по Механизъм за възстановяване и устойчивост /ОВ, L 57/17 от 18 февруари 2021г./, по подадено от дружеството - жалбоподател предложение за изпълнение на инвестиция номер BG-RRP-3.008-0787 и с наименование „Подкрепа за прехода към кръгова икономика и предприятията“ по програма за икономическа трансформация, компонент 3 „Интелектуална индустрия“ по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

ОСЪЖДА „ВАДИАС“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерство на иновациите и растежа сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: