

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11710** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е.– редовно призован, представлява се от адв.В. и адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, се представлява от юрк.С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.В.–Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания в жалбата. Моля да допуснете ССЧЕ с една единствена задача – вещото лице след като провери счетоводството на дружеството да отговори на въпроса - дали е редовно водено съгласно счетоводните стандарти.

Юрк.С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на доказателствените искания в жалбата пояснявам, че това са доказателства, които се съхраняват от ТД на НАП. Не сме взели предвид РА на доставчика, когато сме постановили решението на директора на „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С.. Считаю, че следва да се изискат по реда на чл.192 ГПК. Относно искането за допускане на експертизата с така поставен въпрос считам, че няма спор дали счетоводството е водено редовно. Въпросът е реалността на доставките и следва да се

проследи какви материали са използвани и какви услуги са получени, т.е. да се направи връзка това, което е ползвало от доставчика „К.“ 79 Е. и впоследствие предоставено на клиенти за облагаемата му дейност.

Адв.В. – Последващи доставки на полученото от [фирма] не са изследвани в хода на ревизионното производство, тъй като не са предмет. В Решение № 1444/16.09.2021 г. на стр.8 има констатации, че не е водено редовно счетоводство. Ние не сме съгласни с тази констатация и моля да допуснете експертиза, за да се установи. СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице ТД на НАП- С. град да представи по делото издадения РД № Р-04001518001329-092-01/31.08.2018 г., ведно с цялата административна преписка от ревизионното производство на „К.“ 79 О. за данъчен период м. 04.2017 г. и м.05.2018 г.

Адв.В. – По наше мнение в РА на „К.“ 79 О. се съдържат данни, че приходната администрация е признала доставките за реално осъществени. Има констатации по отношение на счетоводството на двете дружества и констатации по отношение на доставките.

ДОПУСКА изготвяне на ССЧЕ, като ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя с писмена молба по делото да уточнят задачата на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 20.04.2022 г. от 10:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: