

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 12.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **10485** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 180 от Закон за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба на В. А. Б. срещу акт обективиран в Писмо № С-03-3590/13.07.2023г. на и.д. директор на РД София, КЗП, оправомощен със Заповед № 670/06.07.2023г. на председателя на КЗП, с който се е произнесъл по жалба постъпила в КЗП с вх.№ С-03-3590 от 19.06.2023г.

С жалбата и уточнителната молба от 12.12.2023г., жалбоподателката поддържа, че обективираният в писмото извод на Комисията е необоснован и поставен без да се изследват всички относими за случая обстоятелства. Не е направена задълбочена проверка от сезирания орган и не са установени релевантните обстоятелства, а оттам е изведен и неправилен извод, че не е налице нарушение на ЗЗП. Поддържа, че са нарушени правата ѝ на потребител по повод сключения договор за туристическо пътуване с оглед на което моли актът да бъде отменен и да бъде установено нарушението.

Ответникът – и.д. директор на РД на КЗП за областите София, Софийска, К., П. и Благоевград, чрез своя пълномощник оспорва жалбата по възражения за недопустимост, тъй като актът не подлежи на обжалване, както и за неоснователност.

Съдът като съобрази характера и съдържанието на оспорения акт - Писмо № С-03-3590/13.07.2023г. на и.д. директор на РД София на КЗП намира, че съшият представлява по същество решение по чл.180, ал.1 ЗЗП, постановено по преписка образувана по жалба на потребител. Дори и да не съдържа изричен диспозитив е видна волята на административния орган, че от резултатите от извършената проверка намира жалбата за неоснователна. Решението представлява индивидуален административен акт засягащ правата на жалбоподателката, с оглед на което подлежи на оспорване по съдебен ред. Жалбата е допустима и редовна, с оглед на което следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По отношение на страните:

Като заинтересовани страни по делото следва да бъдат конституирани търговците туроператори – страни по договора за туристически пакет - „БЕЛПРЕГО“ ООД и „ТЕЗ ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 27.02.2024г. от 10.10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. В. А. Б. - жалбоподател,
2. Директор на РД на КЗП за областите София, Софийска, К., П. и Благоевград - ответник.
3. „БЕЛПРЕГО“ ООД и „ТЕЗ ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – заинтересовани страни.

На заинтересованите страни да се изпрати препис от жалбата и доказателствата с указания, че могат да подадат отговор и да посочат доказателства в 14-дневен срок от съобщението.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че В. А. Б. заедно с А. С. Т. са сключили договор за туристически пакет № 22136307 от 20.02.2023г. с „ТЕЗ ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представляван от „БЕЛПРЕГО“ ООД, по който са платили уговорената сума. Не е спорно, че В. А. Б. не е осъществила пътуването и не са ѝ върнати платените от нея суми.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че решението е издадено в изискуемата от закона форма, след проверка на случая.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че са нарушени права по ЗЗП.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да

посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: