О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 27153

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,** в закрито заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **8209** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на адв. А. Г., като пълномощник на И. Г. Т. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №РЛН26-РД48-4/03.06.2026г. на кмета на район „Л.", Столична община (СО). С оспорвания административен акт, на основание чл.65, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост (ЗОбС) е наредено да се ИЗЗЕМЕ от жалбоподателя И. Г. Т., лично и като ЕТ „Тренев и Син – Иван Тренев", ЕИК[ЕИК] и от К. Н. Т., общински имот с идентификатор 68134.4358.453 по Кадастралната карта и кадастралния регистър за район „Л." (КККР), одобрени със Заповед №РД-18-14/06.03.2009г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (ИАГГК), намиращ се в [населено място], [жк] м.р., урегулиран поземлен имот (УПИ) $XVIII_{-38}$, кв.34а, местността „Л. – 8 м.р.", с административен адрес на ул."339$^{-та}$" №2а, за който е съставен Акт за общинска собственост (АОС) №5948/30.06.2003г., тъй като го държат без правно основание.

В жалбата е предявено и искане за СПИРАНЕ предварителното изпълнение на оспорвания акт - Заповед №РЛН26-РД48-4/03.06.2026г., на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК.

I. По искането за СПИРАНЕ съдът намира от правна страна следното:

Искането е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО като подадено от активно легитимирано лице, с правен интерес – жалбоподателят И. Т. е адресат на Заповед №РЛН26-РД48-4/03.06.2026г. и срещу него е насочено предварителното й изпълнение. Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно изричната норма на чл.65, ал.4 ЗОбС жалбата не спира изпълнението на акта за принудително изземване на общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала.

В чл.166, ал.4 АПК е предвидена възможност съдът да спре предварителното изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не е установена изрична забрана за съдебен контрол и при наличие на предпоставките, установени в ал.2: предварителното изпълнение на акта би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда

и въз основа на нови обстоятелства.
Доказването на възможността предварителното изпълнение на административния акт да породи значителни и/или трудно поправими вреди, съответно – тяхното индивидуализиране, е в тежест на оспорващия.
Съдът в решаващия си състав приема, че след като законът разпорежда предварително изпълнение на административен акт, то се презумира, че е налице поне една от предвидените в чл.60, ал.1 АПК предпоставки свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице основание за спиране, със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес – т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен правните интереси на засегнатото лице.
В случая жалбоподателят не е представил, нито посочил доказателства от които да се направи обоснован извод какви действителни вреди по вид и размер би претърпял от предварителното изпълнение на акта, нито, че тези вреди са съизмерими на заложения от закона обществен интерес. Твърдяното от Т. обстоятелство, че фактически държи общинския имот от 1991г. без да сочи каквото и да е валидно правно основание за това, както и фактът, че пред Софийски районен съд (СРС) е повдигнат спор за собствеността върху процесния имот с идентификатор 68134.4358.453, не са от категорията да докажат настъпването на значителна или трудно поправима вреда.
За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че в случая недоказано по делото е и наличието на втората предпоставка за спиране на допуснатото предварително изпълнение - след постановяване на административния акт да са настъпили такива нови обстоятелства, които да са от значение и да мотивират спирането на изпълнението на административния акт.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на И. Г. Т. от [населено място], за СПИРАНЕ на предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД №РЛН26-РД48-4/03.06.2026г. на кмета на район „Л.”, Столична община.

Определението по т.I може да се обжалва, с частна жалба, пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

II. Като взе предвид, че жалбата срещу Заповед №РЛН26-РД48-4/03.06.2026г. е редовна от формална страна и на основание чл.154 и чл.157, ал.1 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12 октомври 2026г. от 11^{30} часа.

2. КОНСТИТУИРА страни в производството:
2.1. Жалбоподател: И. Г. Т., със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет.1,

ап.1, чрез адв. А. Г..
2.2. Ответник: КМЕТ на район „Л.”, Столична община, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], електронен адрес – [електронна поща]. Ответникът да се призове по реда на чл.18а, ал.5 АПК на посочения електронен адрес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

3. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорваната Заповед №РЛН26-РД48-4/03.06.2026г.

На основание чл.171, ал.5 АПК УКАЗВА на ответника, че не сочи и не представя доказателства, че имотът, описан в АОС №5948/30.06.2003г. – УПИ $XVII_{-334}$ с площ 282 кв.м., е идентичен с имота – предмет на принудителното изземване с процесния административен акт с идентификатор 68134.4358.453, УПИ $XVIII_{-38}$, кв.34а, местността „Л. – 8 м.р.“.

На основание чл.152, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника – кмет на район „Л.”, в 3-дневен срок от съобщението да представи по делото заверено четливо копие на административната преписка по издаване на оспорваната Заповед №РЛН26-РД48-4/03.06.2026г., включително в цялост АОС №5948/30.06.2003г.

4. На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

5. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 14-дневен срок от съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят всички относими към спора писмени доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

Определението по т.II не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ
Боряна Петкова