

# Протокол

## №

гр. София, 11.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в**  
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10041** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЕТ „ВАЛЕРИЯ ЕКСПРЕС“ редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД редовно призована, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата и административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на КЕВР с указание комисията да се произнесе по двете части на жалбата, тъй като с решението си КЕВР не се е произнесъл по едната част от жалбата, а именно липсата на отговор на енергийното дружество на искането на ЕТ. По отношение на втората част от жалбата, а именно срещу предложението в последствие проекто-договор на енергийното дружество, КЕВР в своето решение не е обсъдила предлаганите от нас изменения в договора, като е приела, че няма правомощия да се произнася. Част от тези предложения за промени са свързани с неточно наименуван обект на присъединяване. Другите изменения са по отношение на конкретен нотариален акт за собственост, липса на конкретен срок за изпълнение задълженията на енергийното дружество. Предпоследната е по отношение на конкретни технически изисквания в договора, а не на бланкетно посочени. И последното е, относно искането на енергийното дружество всички спорове да се разрешават от арбитраж, а не от съд. По всичките тези наши предложения комисията се е произнесла, че в качеството си на национален орган, няма правомощия да разпорежда на лицензирано от нея дружество да провежда своите договорни отношения с потребителите в съответствие с неговия лиценз и законодателството. В жалбата сме посочили правните аргументи за това, че решението е немотивирано, поради което Ви моля да го отмените и да го върнете със задължителни указания. Претендирам разноски съгласно списък.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да потвърдите акта на КЕВР. Моля за срок за писмена защита. Възразявам срещу прекомерност на адвокатското възнаграждение. Делото не се отличава с правна и фактическа сложност и приключи в едно съдебно заседание.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

