

Протокол

№

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5122** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Н. Г., редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Х. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от Е. Н. Г., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Е. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от Е. Н. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – вр.и.д. главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Е. Н. Г., С. Х. Г. и Н. Е. Г. срещу мълчалив отказ на вр.и.д. главен архитект на Столична община за издаване на виза за проектиране по чл. 140, ал. 1 и ал. 7 от ЗУТ, поскано със заявление от 23.02.2026 г.

В жалбата се сочи, че според чл. 140 и чл. 140а от ЗУТ не е предвидено правомощие на административния орган да откаже издаването на виза за проектиране. Твърди се, че три пъти е направено такова искане. Излагат се съображения, че отказът е незаконосъобразен. Моли се да се отмени мълчаливия отказ, да се установи, че е приложим начинът на трайно ползване на ПИ с идентификатор 6134.1106.255, с адрес [населено място], р-н „Красна поляна“, [улица] съгласно

ДРПЕ от ЗВСВНОИ по ЗТСУ. Да се върне преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и да се определи срок за изпълнение на съдебното решение.

По делото е постъпила административната преписка, с която е изразено становище от ответника, с което се твърди, че жалбата е неоснователна, сочи се, че не е налице мълчалив отказ за издаване на визата, тъй като ответникът е в невъзможност да издаде поисканата виза. Моли се да се отхвърли жалбата като неоснователна. Моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.06.2026 г., в която се излагат съображения по фактите. ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 26.06.2026 г., в която се правят същите искания и се прилагат нови доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, както и административната преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Не възразявам срещу представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, представените с допълнителните молби, както и представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите исканията, както са формулирани в последната ни молба от 26.06.2026 г. Моля да вземете предвид факта, че временно изпълняващия длъжността главен архитект лично на мен ми предложи вместо съгласие по чл. 133 от ЗУТ, да издаде виза за проектиране.

ЮРК. Г.: Жалбата е абсолютно неоснователна. Поисканата виза е извън кръга в регламентираните в чл. 140 ЗУТ, предвид което не е налице мълчалив отказ на главния архитект да издаде виза за вътрешно преустройство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР