

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **897** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРЪТ НА „Б. ДИРЕКЦИЯ“ ДУНАВСКИ РАЙОН - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. С. - Водим допуснатия ни свидетел

Свидетелят влиза в залата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля Г. Л. Ш. – ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината

АДВ. С. - Какво отношение имате към [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм управител и съдружник в същото дружество.

С оглед заявеното от г-н Ш., СЪДЪТ намира, че същият може да дава обяснения в качеството си на управляващ и представляващ дружеството-чл.177, ал.1, т.2, вр.чл.176 ГПК, вр.чл.144 АПК, но не и свидетелски показания.

АДВ. С. – Моля, тогава същият да даде обяснения за случилото се.

Моля, кажете, кога направихте сондажа и какво беше предназначението му?

УПРАВИТЕЛЯТ Ш. – Сондажът беше направен 2011 г. Имахме намерение да строим сграда- складово-офисна, шоурум и сервизна част. И тъй като там няма друг начин, по който да се снабдим с вода, която ни беше необходима и за изграждането на обекта и за експлоатацията му, направихме сондажа.Взехме решение и изградихме този сондаж.

АДВ. С. - В последствие реализирахте ли сградата?

СВИДЕТЕЛЯТ – В последствие не реализирахме сградата, тъй като това беше по времето на предишната финансова криза и всъщност не можахме да реализираме този проект, поради липса на финанси.

АДВ. С. – Монтирано ли е водоизмерително съоръжение на сондажа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не беше монтирано водоизмерително съоръжение върху сондажа, никога не е било монтирано водоизмервателно съоръжение.

СЪДЪТ – А, експлоатиран ли е самият сондаж?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, сондажът никога не е бил експлоатиран.

АДВ. С. – Моля да кажете, кога и как разбрахте, че сондажът е затрупан?

СВИДЕТЕЛЯТ- При едно посещение, преминахе оттам през мястото през 2014 г. може би към края на годината и видях, че начина, по който беше затворен сондажа е променен. Там, всичко беше изравнено, явно от обработващата техника на земеделец, който е обработвал това място.

СЪДЪТ – Чия собственост е земята?

СВИДЕТЕЛЯТ - Земята е наша собственост, на фирмата, но не я ползвахме. Смятахме да изградим там строеж, но не го реализирахме. Впоследствие разбрахме кой е земеделеца, който я е изорал.

СЪДЪТ – Какво се случи като разбрахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като разбрахме, кой я изорал, заведохме иск срещу него за щетите, които са причинени за унищожения сондаж.

СЪДЪТ – Къде заведохте иска?

СВИДЕТЕЛЯТ - Искът заведохме в СРС.

СЪДЪТ – Кога?

СВИДЕТЕЛЯТ - Края на 2014 г. веднага след като разбрахме. Делото и към настоящия момент не е приключило.

АДВ. С. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. З. – Запознати ли са разрешително, което е издадено от директора на Б. дирекция за въпросния сондаж?

СВИДЕТЕЛЯТ – Запознат съм с разрешителното за водоползване, тъй като ние подавахме документи за него.

ЮРК. З. - Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ – Някога уведомяван ли е директора на Б. дирекция за случващото се, че не черпите вода?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не сме уведомявали Б. дирекция.

СЪДЪТ – Знаете ли защо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не сме предполагали, че е необходимо да уведомяваме Б. дирекция за случилото се със сондажа и затова, че не черпим фактически вода от него.

АДВ. С. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. З. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да отмените обжалвания административен акт по съображения, които подробно ще развия в писмени бележки в определен от Вас срок. Доверителят ми не претендира разноски. Моля да установите от събраните по делото доказателства, каквито и са обясненията на представителя на страната, че сондажът е бил унищожен, на него никога не било монтирано водоизмерително съоръжение и не е бил ползван.

ЮРК. З. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите изцяло обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Аргументи ще развия в писмени бележки, в срока, който определите.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5 дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: