

Протокол

№

гр. София, 12.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **9645** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОРПОРАЦИЯ ТОПЛИВО“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР В. О. Щ., редовно уведомен, за него се явява адвокат Н. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. НА ОП „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020Г. (И И. Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД“ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ), редовно уведомен, за него се явява А. М., служител с юридическо образование (С.), редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – инж. И. Р. Д., редовно уведомен, явява се.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

С. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СТЕ на 04.03.2026 г. в срока по чл. 199 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: инж. И. Р. Д., на 61 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше техническо-инженерно образование, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице инж. И. Р. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Поддържам така направеното заключение. Нямам основания за допълнение и изменение.

АДВОКАТ Ч. – Нямам въпроси към вещото лице. Предоставям на съда.

На въпроси зададени от С. М., вещото лице Д. отговори:

По отношение на Въпрос № 8 от заключението – това е некоректност, остатък от старата експертиза. Подписите отговарят на чл. 26 от цитирания Регламент. Квалифицираното валидиране е допълнителна услуга, която се предоставя от издателя на електронния подпис или друг такъв издател, която, при получаване извършва преглед на всички данни на електронния подпис. Това е услуга, която по принцип трябва да се заяви не от собственика, а от получателя на електронния подпис. Това няма отношение към въпроса дали е налице валиден КЕП. Налице е валиден КЕП.

Системите за автоматична валидация не поддържат проверка на „Microsoft Word“ (офис пакет). Това е една особеност на електронните подписи в „Microsoft Word“ (офис пакет). Същата представлява текстова програма и в нея може да се извърши проверка на валидността на електронния подпис на документа, но издателите не поддържат такъв формат при проверките си. Това не касае самия електронен подпис. Проверката може да се извърши в „Microsoft Word“, тъй като там се съдържат всички данни за електронния подпис. Извън „Microsoft Word“ може да се извади самия електронен подпис и да се провери дали същия е бил валиден към датата на поставянето му. Електронният подпис по принцип защитава от последваща промяна на съдържанието на даден електронен документ. В момента, в който има промяна на съдържанието на този документ електронният подпис става невалиден. До момента, в който няма такава промяна и самият „Microsoft Word“ отчита, че няма такава промяна се смята, че документът е валиден, да кажем не е променян.

С. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице. под въпроси.

АДВОКАТ Ч. – Във връзка с този отговор в мен се появиха няколко въпроса към вещото лице.

На въпроси зададени от адвокат Ч., вещото лице Д. отговори:

Изпълнени са изискванията на чл. 32 и съм казал, че отговаря на а, б, в, г, д, е, ж, з. Може да се установи и са изпълнени. В т. 8 съм допуснал грешка, но в обстоятелствената част съм посочил вярното. Променил съм последното изречение от старата експертиза. Няма извършена промяна на документите.

АДВОКАТ Ч. – Нямам повече въпроси към вещото лице. По приемане на заключението предоставям преценката на съда.

С. М. – Моля да се приеме заключението по допуснатата от съда експертиза.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по СТЕ на вещото лице инж. И. Р. Д., на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 1236,00 евро.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за сумата от 306.78 евро на вещото лице И. Р. Д. от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 929,22 евро за възнаграждение на вещото лице.

Съдът освободи вещото лице от съдебна зала.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите на 26.02.2026 г. документи от „Инфонотари“ ЕАД.

АДВОКАТ Ч. – Моля да се приемат докладваните документи. Нямам други доказателствени искания.

С. М. – Моля да се приемат докладваните документи. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилите документи на 26.02.2026 г. документи от „Инфонотари“ ЕАД.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед становището на процесуалните представители на страните за липса на доказателствени искания и след като намери, че спорът е изяснен от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч. – Поддържам жалбата. Моля да я уважите като съобразите изложените в нея съображения, както и тези изложени в допълнението към нея. Моля да имате предвид същите и като писмена защита независимо от тази, която ще представя допълнително. Моля да обявите атакуваното решение за нищожно. Моля да ни присъдите сторените разноски, съобразно списък, който представям с препис за ответната страна. Същият списък е допълнен на ръка, с оглед току

– що определените разноси. Решението е нищожно, защото е налице пълна липса на материалноправните предпоставки за издаването му. Налице е особено съществено нарушение на материалния закон като контрагентът по административния договор не е нарушил закона – няма такъв закон, който да е нарушен с кандидатстването си и е допустим кандидат. Обратното не е установено от административния орган въпреки, че за пореден път е издаден акт за прекратяване на Договора за безвъзмездна финансова помощ, който отделно от това и като самостоятелно основание за нищожност противоречи на влязло в сила решение на съда. Отделно от всичко друго е оспорено и авторството на решението, чиято нищожност желаем да бъде прогласена. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

С. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите административния акт. Подробно сме изложили всички съображения в становището си по нея. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като, считам че спорът не е от сериозна фактическа и правна сложност, поради което моля да го намалите. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК предоставя на страните 9-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: