

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 149

гр. София, 05.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в закрито заседание на 05.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разглежда дело номер **11783** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.157, ал.2 от ДОПК.

Делото е образувано по жалба на „ВИНАЛ“ АД срещу Ревизионен акт № BG005800-РК8-РА9/03.08.2022г., издаден от митнически органи в ТД Митница С. при Агенция „Митници“, мълчаливо потвърден от Директора на Агенция „Митници“.

С жалбата е направено искане за спиране на ревизионния акт на основание чл.153, ал.2 от ДОПК. Искане за спиране на изпълнението е било подадено пред Директора на Агенция „Митници“, който не се е произнесъл в предвидения от закона срок. Въпреки, че от жалбоподателя са изискани множество документи, установяващи собствеността, съществуването и стойността на предложените стоки и активи. Същите са описани от митническите органи като съществуващи.

С Ревизионен акт № BG005800-РК8-РА9/03.08.2022г. се установяват задълженията на за заплащане на акциз за периода от 04.05.2017г. до 20.02.2020г. в размер на:

Главница: 409 929.93 лева,

Лихви: 130 058.19 лева.

Ревизионният акт е обжалван изцяло пред Директора на Агенция „Митници“, който мълчаливо го е потвърдил.

Предвид размера на задълженията по цитирания ревизионен акт, както и с оглед създаване на условия за стабилност в дейността на „ВИНАЛ АД до окончателното му влизане в сила се иска спиране изпълнението на РА, като се прави предложение за обезпечение на задълженията - ДМА и стоки - вино. Общата стойност на предоставените в обезпечение ДМА, според жалбоподателя е в размер на 664 698.52, въз основа на балансовата стойност на активите, които са заведени в баланса на дружеството на цената на тяхното придобиване и при отразяване на начислените за всеки от активите амортизации. Представени по делото са доказателства за качеството на предложените стоки - вина, себестойността, анализни свидетелства, извлечения от материалната и счетоводна отчетност.

Предоставената на Агенция „Митници“ банкова гаранция от дружеството, в качеството му на лицензиран складодържател цели обезпечаване на задълженията за акциз за стоките, намиращи се в производство в данъчния склад и усвояването ѝ би довело до прекратяване на дейността му като лицензиран данъчен склад и съответно дейността му по производство на акцизни стоки, което не е в интерес на фиска и принципите на функциониране на акциза като косвен данък.

Ответникът по делото – Директора на Агенция „Митници“ по отношение на направеното искане по чл. 157, ал. 2 от ДОПК за спиране изпълнението на Ревизионен акт № BG005800-PK8-PA9/03.08.2022г. е развил подробни възражения в съпроводителното писмо.

Административен съд София – град, 11 състав като разгледа направеното искане за спиране, намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 157, ал. 1 от ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. Следователно ревизионният акт подлежи на предварително изпълнение, независимо, че се обжалва пред съда и не е все още стабилизирал с потвърждаващо го, влязло в сила съдебно решение. Това правило въвежда изключение от общия принцип, че на изпълнение подлежат само ликвидни и изискуеми – т.е. установени по основание и размер вземания.

Съгласно втората алинея на чл.157 от ДОПК изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като искане за спиране на изпълнението може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда. Алинея трета на същия член обаче, изисква към искането за спиране да бъдат приложени доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5. Съдът спира изпълнението на ревизионния акт, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3 на чл.153. В останалите случаи съдът извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

Съгласно чл. 195, ал. 6 от ДОПК обезпеченията се извършват по балансова стойност на активите, а когато такава няма, в следната последователност: 1. по данъчната оценка; 2. по застрахователната стойност; 3. по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица.

Съгласно дефинициите в Национален счетоводен стандарт (НСС) 16 – за „Дълготрайни материални активи“ (ДМА) балансовата стойност е сумата, по която се представя дълготрайния материален актив в баланса, след като от отчетната му стойност (придобивната стойност) се приспадне натрупаната амортизация за актива и загубата от обезценка.

В настоящия случай искането за спиране на изпълнението на РА от съда е придружено отново с предложението за обезпечение, направено пред административния орган – ДМА и стоки - вино в размер на главницата и лихвите.

За обезпечаване на установените публични задължения дружеството предлага да послужат ДМА, представляващи 7 бр. движими вещи: „Въздуховод“,

„Обезпрашителна инсталация ауто коро“, „Обезпрашителна инсталация“, „Апарат за шлайфане на еластични покрития“, „Уред за качествен контрол - устер тестер 3“, „Уред за измерване дължината на дарашка лента“ и „Електрическа инсталация“. Към Искането с рег. № 32-341214/07.10.2022г., подадено в ТД Митница С. са приложени извлечение от инвентарна книга и счетоводен баланс към 31.12.2022г. за установяване на балансовата им стойност.

На 15.11.2022 г. служители от ТД Митница Р. са извършили проверка в данъчен склад ИНДС BGNCA00046001, находящ се на адрес [населено място], [улица], където ДМА не са открити, при проверката в данъчния склад са изискани амортизационен план и инвентарната книга на посочените в Искане рег. № 32-341214/07.10.2022 г. в ТД Митница С. активи, но същите не са представени.

На 16.11.2022г. служители от ТД Митница Р. са извършили проверка на адрес [населено място], [улица]. При проверката е установено, че обектът представлява предачен цех на „МЕЗДРАТЕКС“ ЕООД. Съгласно предоставена информация от лицето, присъствало при проверката - О. К. Г. - главен енергомеханик на „МЕЗДРАТЕКС“ ЕООД, обектът не функционира и няма дейност от наводнението в [населено място] през 2014 година. При осъществения оглед на инсталацията и оборудването е установено от митническите органи, че предложените за обезпечение активи, описани в инвентарната книга на „ВИНАЛ“ АД са налични в обекта, но са нефункциониращи. На самите машини и инсталации няма идентификация с инвентарни номера и не може да се установи тяхното въвеждане в експлоатация и собственост. В самия обект не са налични отчетност и документация, няма електрическо захранване, тъй като предачния цех не работи от 2014 година. Установеното от митническите служители е обективизирано в Протокол за извършена проверка № 22BG004000A006876/16.11.2022г.

На 17.11.2022г. в Агенция „Митници“ е постъпило писмо от г-н А. Т. - изпълнителен директор на „ВИНАЛ“ АД с приложения извлечение от: оборотна ведомост на дружеството, данъчен амортизационен план и инвентарен опис, с алтернативно предложение за обезпечаване на установеното публично задължение със стоки: Червено наливно вино - 180 000 л с единична цена 2,50 лв. на литър, общо на стойност 450 000 лв. и Бяло наливно вино - 70 000 л с единична цена 2,50 лв. на литър, общо на стойност 175 000 лв. Предложението се поддържа и пред съда.

По делото са налични данни за извършена проверка на място на алтернативно предложеното обезпечение от ТД Митница Р.. В съставения протокол №22BG00400D006996/18.11.2022г. са описани следните обстоятелства, касаещи предложените за обезпечение стоки в оборот:

1.Бяло наливно вино - без ЗГУ/ЗИГГ с доп. код 12298 установено фактическо количество от 74 305 л, съхранявано в 3 бр. резервоари е отразено в регистър ДСН и е собственост на „ВИПАЛ“ АД. Видно от приложените счетоводни извлечения на сметка 303/005 „Готова продукция наливна“ за партида 12298 същото е с отчетна стойност 0,651 лв. литър.

2.Червено наливно вино - установено фактическо количество в 1 бр. резервоар - 24 973 литра „Червено наливно вино“. Съгласно представено счетоводно извлечение „Дневник на материален запас“ за периода 01.11.2022 - 30.11.2022г. количеството „Червено наливно вино“, собственост на „ВИНАЛ“ АД е 15936,4 л. В регистър ДСН и по задбалансови счетоводни сметки са отразени и общо 188 702 литра „Червено вино наливно“ доп. код 8743, 80747, като същите количества се водят на вложител ЕТ

„Ивена Комерс” с ЕИК[ЕИК].

На 21.11.2022г. в ЦМУ е постъпило писмо от „Винал“ АД, с което са предоставени допълнителни доказателства, касаещи предложението за обезпечаване на възникналите публични задължения със стоки в оборот:

-Фактура № [ЕГН]/21.11.2022г. издадена от „Ивена Комерс - В.Шотев“ ЕТ за прехвърляне собствеността на 180 000 л „Червено вино“ на „Винал“ АД;

-Извлечение от регистър ДСП

-Дневник на сметка 980/005

-Дневник на сметка 302/21

-Дневници на материални запаси

На 23.11.2022г. отново и извършена проверка в данъчния склад на „ВИНАЛ” АД в [населено място]. В протокол № 22BG004000A007134/23.11.2022г. е отразено, че при извършения физически контрол на наличните количества наливни бели и наливни червени вина, предложени за обезпечение общо фактически наличното количество от 74 305 литра „Бяло вино“ с доп. Код 12298, съхранявано в 3 броя резервоари и общо фактически налично количество от 180 959 литра „Червено вино наливно“ доп. код 12234, 12103 и 12898, съхранявано в 12 бр. резервоари.

За същите в хода на извършената проверка са представени актове за произведени и измерени количества готова продукция е №№ Акт № И-21-031/27.07.2021г. Акт № И 21-001/04.01.2021г., Акт № Б 21-014-А/04.01.2021г. и Акт № И22-002/04.01.2022г. Данните за горепосочените количества и допълни кодове съответстват на тези в регистър на ДСН. Прехвърлянето на собствеността е отразено във водената счетоводна и материална отчетност като собственост на „ВИНАЛ“ АД, като отчетната стойност на заприходените количества са съгласно посочената продажна стойност по фактурата в размер на 2,50лв./литър. При проверката служителите са установили, че съдовете за съхранение на предложените за обезпечение акцизни стоки не са пригодени за обезпечаване чрез пломбиране, в случай че такава мярка е необходима. Съгласно обяснения на технолозите на „ВИНАЛ” АД е необходимо ежеседмично и ежесмесечно всички съдове, в които се съхранява вино да се проверяват за ниво (необходимост от евентуално допълване), за наличие на начало на микробиологични процеси (за предприемане на мерки), за дегустация и за анализ. При извършената проверка не е представена документация, от която да е видно какъв е срока за съхранение на вината и съответното запазване на качеството на същите. При отваряне на 5 бр. съдове (горен люк) е установено начало на микробиологични процеси, за което е необходимо да бъдат предприети съответните мерки за запазване качеството на виното.

При горните установени факти във връзка с описаните ДМА и стока - наливно вино, които не са опровергани от жалбоподателя, който отново иска спиране изпълнението на ревизионния акт, предлагайки същите обезпечения и пред съда, настоящият състав на АССГ споделя изцяло изводите, изложени от ответника в съпроводителното писмо, че с предложеното обезпечение „Винал“ АД не може да гарантира ефективното и пълно събиране на установените в обжалваната част на ревизионния акт задължения за акциз и лихви.

Основателни са опасенията, че предвид вида и естеството на предложената за обезпечение стока (вино в наливно състояние, без информация за срок на годност) и начина ѝ на съхранение (в резервоари без пломбиране, а не бутилирано), съществува голяма вероятност при съхранение на стоката за периода на спиране на изпълнението

до влизане в сила на РА или отмяната му, да настъпи промяна както на качествените показатели на стоката, така и в количеството ѝ (поради естествени фактори при съхранение), което да доведе до затруднения или невъзможност за последващата ѝ реализация, включително на по-ниска цена.

Не са представени доказателства, от които да е видно чия собственост са предложените за обезпечение на задължението 7 бр. ДМА: „Въздуховод“, „Обезпрашителна инсталация ауто коро“, „Обезпрашителна инсталация“, „Апарат за шлайфане на еластични покрития“, „Уред за качествен контрол - устер тестер 3“, „Уред за измерване дължината на дарашка лента“ и „Електрическа инсталация“, върху тях няма инвентарни номера, което прави невъзможно идентифицирането им, няма и данни за липса на предходни наложени тежести върху тях в полза на други кредитори. От друга страна машините и съоръженията са специфично оборудване за предачен цех и няма данни дали изобщо са годни за експлоатация, предвид че след наводнение цехът е преустановил дейността си, т.е. биха били трудно ликвидни при евентуална реализация на обезпечението.

Предвид горното и на основание чл.157, ал.3 от ДОПК АССГ, Първо отделение, 11 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „ВИНАЛ“ АД за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № BG005800-РК8-РА9/03.08.2022г., издаден от митнически органи в ТД Митница С. при Агенция „Митници“, мълчаливо потвърден от Директора на Агенция „Митници“. Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: