

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4144** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Д. С. С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. Д. С. и С. Д. С. – редовно уведомени, не се явяват, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ф. Х. БИТОВА – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

В. Б. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СНЕЖИНКА В. Ц. – редовно уведомена, явява се лично, не се представлява.

И. В. З. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

В. В. Ц. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

И. В. Ц. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Х. С. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

М. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Ю. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

А. С. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

В. А. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

Б. А. В. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно

по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заявление от заинтересованата страна В. Б. Г., постъпило по делото на 11.02.2025 г., с което се представят заверени копия на документи, а именно: решение на Поземлена комисия № 1510/04.08.1999 г. (3 бр.); договор за делба от 25.11.2004 г. (3 бр.); скица № K00209/16.09.2024 г. (3 бр.).

ДОКЛАДВА заявление от заинтересованата страна Снежинка В. Ц., постъпило по делото на 11.02.2025 г., с което прилага следните документи: договор за доброволна делба от 25.11.2024г.; скица № K00209/16.09.2024 г.; Решение № 1510/04.08.1999 г.; смъртен акт и удостоверение за наследници.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованите страни Б. А. В., В. А. В. и А. С. С., чрез адв. М., постъпило по делото на 19.02.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателите С. Д. С., С. Д. С. и заинтересованата страна и Ф. Х. Битова, чрез адв. К., постъпило по делото на 19.02.2025 г.

Адв. К.: Запознат съм с постъпилото по делото становище от 19.2.2025 г. от процесуалния представител на заинтересованите страни. Оспорвам възражения изложение в него. Считам за неоснователни твърденията, че имотът не е бил надлежно индивидуализиран с план за земеразделяне. За същия е издадено решение на Поземлена комисия „Нови Искър“, който е възстановен и доверителите ми са били въведени в самия имот с протокол № 77/25.03.2008 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М.: Оспорва жалбата, поддържам становището на АГКК. Поддържам мотивите изложени в моето становище. По отношение на горедокладваните становища, не възразявам да бъдат приети по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Да се приемат новопредставените доказателства от заинтересованите страни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства със заявлението от 11.2.2025 г. от заинтересованата страна В. Б. Г. и със заявлението от 11.2.2025 г. от заинтересованата страна Снежинка В. Ц., като необходими относими и допустими следва да бъдат прието по делото.

С оглед горното и по доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените по опис писмени доказателства с молбите от заинтересованите страни.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: С оглед всички изложени възражения в настоящото производство, моля да отмените оспорения административен акт, с оглед обстоятелството, че същият е издаден в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Изпълнителният директор на АГКК е имал служебно задължение, доколкото да установи, че има спор за собственост, да откаже да допусне изменение на КК, което е негово задължение и последният не е изпълнил. Видно от представения проект за изменение на КК, с искането, депозирано от Б. В. се предвижда нанасянето на нов ПИ, съществуващ върху съществуващи други, намалявайки по този начин площта и границите. За посоченото доказателство, даже не се изисква възражение от някои от заинтересованите страни, доколкото този въпрос съгласно Наредба № РД0220-5/15.12.2016 г. е предоставен за разрешаване на изпълнителния директор и е дадена легална дефиниция на понятието – спор за материално право.

Считам изложените възражения от инициаторите на административното производство по отношение на правото на собственост, както тяхното, така и на доверителите ми за ирелевантно за настоящия процес, доколкото не е тук мястото, което следва да бъде обсъждано.

Претендирам разноски, за които представям списък с копие за насрещната страна. В случай, че от насрещната страна бъдат претендирани разноски, правя възражение за прекомерност. Моля същите да бъдат намалени до претендирания от мен размер.

С оглед изложените твърдения за материална незаконосъобразност на оспорения акт, представям за сведение съдебна практика на ВАС, където детайлно се разглеждат въпросите във връзка с изменение на КК в случаите на непълноти и грешки и опитите да бъде заобикалян с цел решаване на спор за материално право.

Адв. М.: Поддържам изцяло мотивите изложени в становището ми. Доверителите ми разполагат с легитимен документ за собственост с очертани граници още от 1999 г., като документът делегитимира и констатира доказано давностно владение най-малко преди 10 г. Това значи, че преди 1980 г. го владеят, а може би още по-рано. Оспорвам жалбата и поради факта, изложен в становището, като отново подчертавам, че решението е за възстановяване на право на собственост по плана за

земеразделяне, а същият план не посочва точно къде е имотът, а това означава, че имотът им е в определен масив, че може да се възстанови в тази масив, като може да се разместят и границите в тази местност. Спор за материално право не е констатиран. Няма висящ граждански иск, и ако има претендиращи такива, то би следвало да бъде образувано такова дело, където би следвало да се докажат и правата на всяка една от страните.

Моля да приемете мотивите ми за основателни и доказани и да отхвърлите жалбата, като потвърдите заповедта за нанасяне на имота в КК така, както доверителите ми го владеят, както е заграден и го владеят в продължение на повече от 30 г. Претендирам разноски. Прилагам списък.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Не искам нищо да добавя, а само да попитам, къде е била Б., баща ѝ и всичките от 1999 г. когато са се раздавали тези места, и когато старите собственици бяха живи, та чак сега 2024 г. решиха да искат нещо? Не мога да разбера какво става? Няма да съм съгласна някой да дойде. Ние сме толкова много наследници на едно място, и да се настани отгоре, и да каже: „това е мое“.

Адв. М. /реплика/: Няма как доверителите ми да дойдат, защото те отдавна са там и мястото е заградено, даже вътре в него има ограда, мисля, вода и навес с пейки, насадени дръвчета и декоративни храсти, така че то не е пустеещо.

Адв. К. /реплика/: С оглед последно изложените твърдения, аз отново оспорвам същите, и обстоятелството, че имотът е бил заграден, доколкото след предаване на имота на доверителите ми от Общинска поземлена комисия, същият не е завладяван от други лица и други лица не са изявявали претенции прямо нас за този имот и нито са твърдели, че го владеят и нито е бил заграждан и са извършвани други действия.

Адв. М. /дуплика/: Нотариалният акт е доказан със свидетели по давност. Имало е трима свидетели.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: