

# Протокол

## №

гр. София, 22.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12283** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. Ц. – редовно призован, се явява лично.

Жалбоподателят предостави документ за самоличност.

СЪДЪТ след извършена проверка на самоличността на жалбоподателя ВЪРНА личната му карта.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ФОНД ГВРС – редовно призован, се представлява от юрк. О., с пълномощно на лист 35 от делото.

СПП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Направил съм доказателствено искане за разпит на един свидетел при режим на довеждане, но той нямаше възможност да дойде днес в съдебно заседание. Поддържам искането си. Да се приемат писмените доказателства.

Юрк. О. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на направеното искане, считам същото за недопустимо, тъй като в момента разглеждаме правилността на едно разпореждане, с което е оказано гарантирано вземане по ЗГВРСНР. Самото заявление е подадено след преклузивния срок по чл. 25 от закона, поради което не му се дължи такова обезщетение. Същото той може да си го предяви по несъстоятелността. Има такава възможност по реда на чл. 30 от закона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Разбрах, какво казва юристът, но аз не бях уведомен с писмо, с обратна разписка, че фирмата е в несъстоятелност. Към днешна дата нямам такова писмо, поради което аз нямаше как да спазя този тримесечен срок, в който трябваше да подам жалбата. Поискания от мен свидетел И. К. Г. е в същото положение като моето. Ние сме трима колеги, които сме подали молба, въпреки, че те са доста повече, но те подадоха по друг начин – с други адвокати. Казусът на трима ни е един и същ. Всички колеги, които бяхме в тази фирма са излъгани по този начин. И. също е подал жалба. Ако бъде разпитан ще установим, че той също не е бил уведомен с писмо за това, че фирмата е обявена в несъстоятелност.

Юрк. О. – Това искане считам за неоснователно, тъй като законът изрично казва, че възможността работодателят да уведоми самите служители, е само когато обстоятелството по несъстоятелност е по реда на законодателството на друга държава. В чл. 25 изрично е казано, че се смята от деня на вписване на обстоятелството в Търговския регистър.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на направеното искане в жалбата за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че същото е неотнормено към предмета на спора, тъй като касае друг вид обстоятелства, а не да оборват дали сезирането на ответника е направено в срока за допустимост.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Юристът на фирмата, който отговаря за нея, ни изпрати писмо, с което той да ни представлява в този казус. Същият е писал документите към Агенцията за държавните вземания точно десет дни след изтичане на срока за подаване на документите. Подала ги е по-късно, не знам с каква цел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените оспореното разпореждане като неправилно и незаконосъобразно.

Юрк. О. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като в случая имаме: по Закона за гарантиране вземанията на работниците и служителите по чл. 25 – преклузивен срок, който не е спазен от лицето, тримесечен от вписване на обстоятелството в Търговския регистър. То се е случило на 04.06, предвид, че заявлението е подадено след този срок, няма основание Директорът да отпусне такова вземане на лицето, тъй като нормативно не е спазен. Още повече, че чл. 7, ал. 1 от Закона за Търговския регистър, че: вписаното обстоятелство се смята, че е станало известно на добросъвестни лица от момента на вписването. По така изложените съображения и по мотиви изложени в оспорения акт, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: