

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11052** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Н. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

Трета неучастваща страна – В. Н. И. – редовно призован, се явява лично.

Трета неучастваща страна – Ж. П. Г. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 21.10.2021 година адв. Г., с която възразява срещу откриване на производство по оспорване на ответника, защото документите са част от административната преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 22.10.2021 година от трета неучастваща страна – В. Н. И., към която са приложени писмени документи под опис, а именно: протокол за предаване в архив на НОИ, ведомости за заплати на работещи към фирма [фирма], Заповед № ЗР-5-21-00509543/09.01.2019 г., Заповед № ЗР-5-21-00519044/30.01.2019 г. и декларация от В. Н. И., в качеството му на ликвидатор на [фирма].

СЪДЪТ указва на трета неучастваща страна по делото – В. Н. И., че следва да завери представените от него писмени документи с „вярно с оригинала“ и му предостави тази възможност в съдебно заседание.

Г-ЖА Г. – Представям документите в оригинал, тъй като, аз съм първия собственик на фирмата. Нося всичко, което е издавано от фирмата, което съм намерила. Искам да направя някои уточнения, за да разбере съда, защо има някакви недоразумения. Представям и договор, че аз съхранявам документите на фирмата, които са с подписа на новия собственик на фирмата, който я е приел от брат си. С неговия брат бяхме съдружници петдесет на петдесет в тази фирма. На В. Н. И., брат му е К. Н. И., с който бяхме съдружници - петдесет на петдесет. През 2000 година, аз му прехвърлих моите петдесет процента от дяловете на фирмата и с това прехвърляне на документите му дадох и печата на фирмата, която беше [фирма]. След като той е прехвърлил документите на брат си, подписахме договорите, аз да съхранявам документите в офиса, които ми е предоставил, на домашния ми адрес. Когато направихме прехвърлянето, аз му дадох и печата на фирмата, но след това се указа, че когато подписваме с К. Н. И., че аз взимам документите видях, че той използва моя печат, използва стария печат – „О.“ и само е добавено едно „Е“ – отпред, за да стане – „Е.“. За да видите това съм прикачила протоколът, с който предавам документите, от който е видно, че печатите са идентични, само е добавено едно – „Е“. За това не съм подпечатала ведомостите. Представила съм протокол, в който съм описала всичко. П. е същия печат, а не е направен нов печат. И за това в следствие, когато трябваше да ги предадем се указа, че аз нямам печат, с който да подпечатам оригиналните ведомости. Аз съм ги преснимала всички ведомости, които съм му предавала, които той ми е заверил със същия черен печат, пише „вярно с оригинала“, но няма печат с „О.“. А фактически във фирмата има само двама работещи, когато сме били двамата управители, т.е. двама съдружници за 1998 година, това са О. Т. Г. и Б. К.. Има двама работещи човека, които са назначени с протокол, минали са ревизия от НОИ, отчетени са с протоколите на НОИ, в които пише, че има назначени такива двама човека, че се водят. Единият, от които е жена, значи другият е мъж. Мен ме учудва това отношение, тъй като когато издавахме фирмата ходихме и ги представихме и за К. и за О., както и заповедите, както и УП-тата, които са им издавани за доход, както и за трудов стаж, които вече са изготвени в сегашно време, които са изготвени от него, представени пред НОИ, когато той ликвидира фирмата и те искат да се пенсионират, така че са с неговия печат, той притежава документите и заради това са с неговия печат, но на хората не им се признават като стаж назад.

Адв. Г. – По представените документи от третите неучастващи лица по делото, моля за срок за взимане на становище.

ЮРК. В. – Считаю молбата, с която е изразено становище за преклудирание на оспорените документи в предходното съдебно заседание за неоснователна, предвид разпределената доказателствена тежест. Считаю, че съдът правилно е разпределил същата. По отношение на представените от В. И. документи да се приемат. По отношение на днес представените писмени документи от г-жа Г., моля за срок за взимане на становище по същите.

Г- жа Г. – Аз представих всичко, с което разполага фирмата, всичко, което е от архива на Е.-то, това, което е останало при мен го представих днес. Нямам повече документи

при мен. Аз не знам дали ще мога да удовлетворя желанието на съда. Това е в оригинал. Това е 2000 г., аз съм ги върнала документите. Всичките те са предадени на НОИ, но не са описани УП-тата на хората.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ от залата двете трети неучастващи лица по делото.  
По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи от третите неучастващи лица по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 1-месечен срок от днес да изразят становище по приетите писмени документи, с копие за насрещната страна.

Юрк. В. – Представям разплащателните ведомости, както са представени от ликвидатора В. И., с цел сдобиване с удостоверение, посредством което дружеството да бъде обявено в несъстоятелност. Същите са цитирани в настоящото производство, решение, като подробно са коментирани откритите несъответствия по отношение на тяхното съдържание, доколкото следва същите да са първоизточник на оспорените образци УП 2 и УП 3, по който бе открито производство по оспорване в предходното съдебно заседание. Моля, също така да бъде открито производство по оспорване на разплащателните ведомости представени днес в съдебно заседание. По отношение на третото неучастващото лице Г. и казаното от нея, че във ведомостите фигурират два лица наред с настоящия жалбоподател: О. Т.. В тази връзка представям разпореждане, с което на лицето е отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст, получено надлежно, като видно от мотивите на същото и от обратната разписка, в същото изрично е записано, че стаж във фирма [фирма] не се зачита на лицето, предвид констатираните нередовности. Казвам го във връзка с това, че лицето не е оспорило констатациите и че към настоящия момент на лицето не е зачетен такъв стаж в това дружество. Лицето се е съгласило с тези констатации. Това лице фигурира във вече споменатите ведомости, независимо, че не е част от настоящото производство.

Адв. Г. – По отношение на искането касаещо трето неучастващо лице по делото, което не е страна в настоящото производство, моля да бъде отбелязано, че дадено решение, разпореждане или какъвто и да било административен акт не е обжалван, това не означава, че за лицето, което има последици от този акт се съгласява с него. Ето защо считам, че така представените документи не следва да бъде приети и коментирани към настоящото производство.

Юрк. В. – Доказателствата са цитирани, но не са приложени към административната преписка.

СЪДЪТ по отношение на представените от ответника писмени документи,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 1-месечен срок от днес на жалбоподателя да изрази становище по тях, включително и по искането за оспорване на разплащателните ведомости.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови

доказателства.

С оглед дадените възможности на страните, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 27.04.2022 година от 14:00 часа, за която дата  
и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: