

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **111** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЪЛГАРИЯ ЕЪР“ АД - ИЗП. ДИРЕКТОР Б. М. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОРГАН, ОПРЕДЕЛЕН ДА ИЗДАВА АУПДВ ОТ ЛЕТИЩНИ ТАКСИ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕ НА ЛЕТИЩЕ С. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗП. ДИРЕКТОР И. Д. – редовно уведомен, представлява се от юрк. И. и юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 09.06.2026 г. от вещото лице К..

ДОКЛАДВА постъпило възражение за неприемане на ССЧЕ от страна на ответника на 17.06.2026

г.

Приложено е копие от възражението за жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме заключението. Да се изслуша.

С оглед депозираното заключение и след становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността на същото:

П. Д. К. – 51, българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Я. – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключеното.

Юрк. Б. – Молбата за неприемане на експертизата е само в частта за определена лихва по задачата на жалбоподателя и имаме въпроси към вещото лице.

Вещото лице К. на въпроси на юрк. Б. – По отношение на трите периоди по така формулираните задачи, които са поставени, аз съм написала периодите от/до, тъй като така са записани въпросите – 1, 1.1, 1.2 и 2. Не беше ясно посочено какво да смятам от тези точки. Това е моя прочит и преценка на периодите. Аз направих преценката, като съм се аргументирала по всеки един от въпросите, от коя дата до коя дата съм правила изчисления.

Юрк. И. – Нямаше поставен въпрос за лихва. Там няма задачата, която да е от жалбоподателя, да се изчислява лихва. Пише: дали дружеството е прихванало...

Юрк. Б. – В задачите от страна на жалбоподателя и на ответника, допуснати от съда, никъде няма задачи към вещото лице, които да определят периоди, да изчисляват лихвата за забава върху едни главници, които са посочени в задачите.

Юрк. Я. – В молбата ми от 25.03.2026 г. съм описала задачите.

Юрк. Б. – Дали е прихваната сумата, но няма изчислена лихва, нито да се изчисли, нито пък са определени лихви в посочените периоди.

Вещото лице К. – Моля, да се има предвид, че при така формулираните въпроси, това е моя прочит, така съм ги разбрала. Въпросът е от петнадесет реда, ако нещо съм направила в повече, отколкото е необходимо, моля да бъде извинена.

Юрк. И. – Ние спорим само в тази част. Иначе забележки по изчисленията нямаме.

Юрк. Б. – Моля заключението да не се кредитира в тази част, която сме посочили. В счетоводните регистри на жалбоподателя и ответника, при извършване на проверката, можете ли да установите по всяко едно вземане, по което е написано в задачата, дали е начислена лихва или не? Моето питане е, когато се извършва проверка на счетоводни документи, може ли да се установи дали има начислена лихва?

Вещото лице К. – Не съм имала такава задача. Не разбирам въпроса.

Юрк. Б. – Искам да попитам, за да установите при извършване в счетоводните регистри по време на проверката, вижда ли се кога има начислена лихва за забава върху едно задължение или не може да се установи?

Вещото лице К. – Не съм имала такава поставена задача, но иначе: когато някаква лихва е начислена или не е начислена, това винаги може да бъде проверено по счетоводен запис.

Юрк. Б. – Т.е. не е необходимо да се определя целия размер?

Вещото лице К. – Не Ви разбирам.

Юрк. Б. – В експертизата сте записали, че трябва да определите размера на лихвата, за да може да установите дали има начислена лихва.

Вещото лице К. – Трябва ми размера на лихвата, за да мога да видя в счетоводните регистри едновременно си стойност, дали фигура. Без този размер - няма как да проверя. Дали от счетоводните регистри може да се провери, когато се влезе в счетоводната програма, първо: това зависи от начина, по който е организирано конкретното счетоводство. Автоматично записи на изчисляване на лихва, не ми е известно да съществува. Това трябва да го направи счетоводител, с конкретен счетоводен запис за начисляване на лихва.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението. Нямаме въпроси към вещото лице.

С оглед становището на страните и изслушаното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ПРИЕМА и прилага възражението направено от ответника.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че към настоящия момент по делото е внесен първоначално определения депозит за възнаграждението на вещото лице в размер на 400 евро.

ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице, в която е посочила сума за извършения от нея труд в размер на 955,24 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не правим възражение по депозираната справка-декларация от вещото лице.

СЪДЪТ ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 400 евро, внесен от двете страни.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за възнаграждението на вещото лице по приетата ССЧЕ в размер на 955,24 евро.

ЗАДЪЛЖАВА и двете страни да довнесат по делото по 277,62 евро, в 10-дневен срок от днес, представляващи разликата от 555,24 евро, определеното първоначално възнаграждение и окончателното такова.

След представяне на доказателства за внесен депозит, ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

УКАЗВА на страните, че при непредставяне на вносен документ за заплатен допълнителен депозит, в указания от съда срок, същите ще бъдат осъдени с крайния акт да го заплатят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Я. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените изцяло като незаконосъобразен оспорения акт за установяване на публично държавно вземане, по съображения подробно изложени в жалбата. Като нека всички доводи и възражения изложени в жалбата, се считат за преповторени отново. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, сторените разноски, ведно с днес определения депозит. Представям списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения Акт за установяване на публично държавно вземане № 44/ 03.12.2025 г. на Летище С. като законосъобразен. Считаю, че подробно са изложени аргументи в отговора по чл. 163 от АПК. По отношение на претендираните разноски, моля при постановяване на съдебния акт, да вземе предвид практиката на ЕС и ВАС за евентуалната прекомерност. Претендираме юрисконсултско

възнаграждение, както и сторените разноси по делото, представям списък. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

По направеното искане от страните за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да депозират писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: