

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4946** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Дзинфу 888“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел „Оперативни дейности“ В., Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП - София – редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с представено пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Дзинфу 888“ ООД със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 88-ФК от 12.04.2024г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ [населено място] главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП София, с която на дружеството жалбоподател е наложена ПАМ – запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него за срок от 30 дни.

ДОКЛАДВА административната преписка. Изпратена с жалбата

ДОКЛАДВА приложени доказателства към жалбата.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Преписката е в цялост. Представям и моля да премеете във връзка с аргументите в жалбата, тъй като заповедта за налагане на ПАМ 88 от 12.4.24г. е издадена въз основа

на протокол 012510/25.2.24г. и АУАН 758516/5.3.24г. се установи, че издадените НП въз основа на този акт са влезли в сила, обжалвани са по съдебен път и са образувани две дела – 900/24 и 901/24г. С определение по дело 900/24 по НП 758516, по което е представена от ответника молба, че наложената санкция е платена и НП е влязло в сила.

По второто НП – също са представени доказателства от ответника, че санкцията е платена. И двете производства пред РС Русе са прекратени за което представям доказателства. Доколкото заповедта е издадена за извършване на нарушение, посочено в мотивите на л. 3 от заповедта, а именно за неотчетена продажба на 26.2.24г.. От доказателствата се установява, че за това нарушение е съставено НП и е наложена административнонаказателна санкция. В случая изпълнена е административната санкция с издаване на наказателни постановления, които са платени и затова представям тези доказателства, поради това, че твърдя, че двете санкции ПАМ и НП не следва да съществуват паралелно – съгласно практиката на СЕС и затова представям тези два протокола, които са за това, как са завършили административнонаказателните производства с влизане в сила на постановленията и плащанията им. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, както и представените днес доказателства. Представям и моля да приемете заповед за компетентност. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка по опис.

ПРИЕМА днес представените от страните доказателства, както бяха докладвани – относно административнонаказателните производства по НП и заповеди за компетентност, представени от ответника.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед, наложена за нарушение, за което вече е понесена имуществена санкция. Едно и също нарушение е извършено в рамките на твърденията в заповедта за ПАМ и процесните НП цитирани в нея - са в противоречие с принципа за пропорционалност и с решение на СЕС по дело № С-97/21г. – не се допуска национално правна уредба, която да налага за едно и също неизпълнение на данъчно задължение да се налагат две отделни санкции, които се обжалват пред различен съд на различно основание. Едната санкция е за маловажно нарушение, цитирано в мотивите на издадената заповед, че не е отчетен приход от 20 лв. и се дължи 4лв. ДДС– не може да има след себе си санкция 2500лв. по първото НП, 1000лв. по второто НП и запечатване на обекта.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна . Претендирам юрк.

възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: