

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8558** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИОНЕР СОФТКОМЕРС“ ЕООД с управител С. Я.-Ш. – редовно уведомен, явява се лично управителят и се представлява от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – редовно призван, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изготвена на 31.01.2025г. служебна справка във връзка с искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство.

ДОКЛАДВА молба от 04.02.2025г. от жалбоподателя, с която същият е направил искане по реда на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК за спиране на производството по делото.

ДОКЛАДВА становище от 26.02.2025г. от ответника във връзка с направеното от

жалбоподателя искане за спиране на производството по настоящото дело.

АДВ. И.: Във връзка с постановено Решение № 8233/10.03.2025г. по адм. дело № 9424/2024 г. на АССГ заявявам, че не поддържам искането за спиране на настоящото дело, като представям на съда решението за сведение. Моля да отложите делото във връзка с това, че въз основа на това решение 50 и повече процента задължението трябва да бъде заличено. Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства, с които да докажа, че по-голямата част от задълженията са отписани и в тази връзка обжалваният акт е незаконосъобразен. Твърдя, че пак влизаме в хипотезата на обезпеченост.

ЮРК. К.: Считам, че законосъобразността на акта е релевантна към момента на издаване на акта, т.е. към 26.06.2024г. Размерът е такъв, какъвто е посочен в постановлението, съгласно чл.142, ал.1 от АПК.

СЪДЪТ, във връзка с направеното от процесуалния представител на жалбоподателя доказателствено искане счита, че същото следва да бъде оставено без уважение, с оглед на постановеното и влязло в сила Решение № 8233/10.03.2025г. по адм. дело № 9424/2024 г. на АССГ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представяне на доказателства във връзка с отписването на задълженията, погасени по давност.

ПРИЛАГА по делото представеното от жалбоподателя Решение № 8233/10.03.2025г. по адм. дело № 9424/2024 г. на АССГ.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не поддържа искането за спиране на производството по делото счита, че не следва да се произнася по същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените решението като незаконосъобразно, като вземете предвид именно днес представеното от мен решение на АССГ, според което има изтекла погасителна давност. Моля за срок за писмени бележки, в които да опиша оставащите задължения и несъответствията, които се получават. Следва да имате предвид, че първоначалното постановление за налагане на възбрана също не ни е връчено редовно. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък и договор за правна защита.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите обжалваното решение по мотивите, изложени в него.

Считам, че същото е правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Моля да имате предвид разпоредбата на чл.142, ал.1 от АПК, а именно, че към датата на издаване на решението, съответно постановлението, задълженията са били такива, каквито са посочени в самото постановление. Считам, че представеното днес решение не е относимо, тъй като касае друго производство. По отношение на твърденията, че първото постановление не е връчено на жалбоподателя заявявам, че същото е изпратено за връчване, но то не е потърсено и се връща като непотърсено. Дружеството няма електронен адрес и такъв не е представен в НАП. Няма други опции за връчване. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.

РЕПЛИКА на АДВ. И.: Ако постановлението бъде оставено в сила това означава, че органите по приходите могат да организират публична продажба и да погасяват задължения, които не се дължат.

ДУПЛИКА на ЮРК. К.: Според мен представеното решение не е относимо към спора, с оглед датата на издаване на постановлението. Моля да имате предвид, че остатъкът от задълженията на дружеството към момента възлиза на 40 хил. лева, т.е. най-малкото за тези текущи към момента задължения, тази възбрана е произвела действие и трябва да остане в сила.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: