

РЕШЕНИЕ

№ 11076

гр. София, 08.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2648** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Г. В., чрез пълномощника адв. Р. Р., срещу Решение № Ж - 144 от 14.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство по подадената от дружеството жалба с вх. № Е-13-62-225/16.11.2023г.

Жалбоподателят счита решението за издадено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди, че КЕВР не е обсъдила релевантни факти, а именно депозираното възражение с вх. № 10000153452/25.10.2023г. заедно с е-мейл от 06.11.2023г., както и че е разгледала жалбата само относно нейната допустимост, а не и по същество. Относно наведеното основание за противоречие с материалноправните разпоредби жалбоподателят излага доводи за противоречие с чл.116, ал.2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/. Жалбоподателят счита и че оспореното решение е в несъответствие с целта на закона, тъй като противоречи на целите, посочени в чл.2 от ЗЕ и чл.2 от ЗЕВИ. Моли съдът да отмени Решение № Ж - 144 от 14.02.2024 г. и да се разгледа по същество жалбата с вх. № Е-13-62-225/16.11.2023г. Претендира сторените по делото разноски. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Р., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски по списък.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. Б., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Излага подробни аргументи в депозирано писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД изразява становище за неоснователност на жалбата. В проведеното по делото съдебно заседание се представлява от юрисконсулт С., който моли тя да бъде отхвърлена и претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи следното:

На 19.05.2022г. „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД е подало до „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД искане за проучване на условията за присъединяване към електрическата мрежа на обект : Фотоволтаична инсталация за производство на енергия с обща инсталира мощност до 1 MW“, изградена върху покрива на сгради с идентификатор 03664.20.32.4, 03664.20.32.6, 03664.20.32.8 и 03554.20.32.12, находящ се в м. „Полето“, [населено място] поле , [община].

Електроразпределителното дружество е определило условия за присъединяване към електроразпределителната мрежа, които е съгласувало с „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

На 19.10.2022г. е получено в „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД становището на ЕСО и на 28.10.2022г. електроразпределителното дружество е издало становище SAP № ИВ-32-22-41317, по заявление № [ЕГН], получено от жалбоподателя на 31.10.2022г.

На 24.10.2023г. „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД е подало до „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД възражение с входящ номер от 25.10.2022г., в което е поискало да бъдат променени условията за присъединяване.

На 06.11.2023г. по електронната поща е изпратен отговор от електроразпределителното дружество, в който се потвърждават дадените условия за присъединяване, но се посочва, че „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД може в срок до 10.11.2023г. да подаде искане за сключване на предварителен договор за присъединяване при условията на издаденото становище. Посочено е също, че след тази дата становището ще се счита за невалидно.

На 09.11.2023г. „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД е подало чрез „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД жалба до КЕВР с вх. № Е-13-62-225/16.11.2023г., в която възражава срещу посочените в становището условия за присъединяване.

По повод на жалбата е изготвен доклад № Е-Дк-178/09.02.2024г., който е обсъден и приет на закрито заседание на КЕВР на 14.02.2024г. Видно от извлечението от протокол № 44 (л. 45-49), на същото закрито заседание КЕВР в състав „Енергетика“ е счела жалбата за неоснователна и е приела процесното Решение № Ж - 144 от 14.02.2024 г., с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-13-62-225/16.11.2023г.

Мотивите, с които Комисията е приела жалбата за неоснователна, са че към датата на подаване на жалбата – 09.11.2023г. е бил изтекъл едногодишният срок на действие на становището, поради което няма издадено и действащо становище, което може да се обжалва. С оглед на това е прието, че жалбата е неоснователна.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, като съгласно ал.7 редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а това е Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката (Наредба № 3). Съгласно чл.147, ал.1 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Оспореното по настоящото дело решение е взето на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ при наличие на изискуемия кворум и мнозинство. С оглед на това, то е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма. Решението обаче е прието при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и е в противоречие с материалноправните разпоредби .

Към датата на приемане на процесното решение / 14.02.2024г./ е приложима Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (отм., в сила 02.04.2024 г.) в редакцията ѝ, която е в сила от 24.02.2023г.). В Част трета, Глава четвърта е регламентиран реда за присъединяване на електрически централи към електрическите мрежи, като Раздел I съдържа разпоредбите във връзка с исканията за проучване за присъединяване и условията за присъединяване. Съгласно чл. 57 от Наредбата, издадените по реда на този раздел становища за условията и начина на присъединяване към електрическата мрежа са с валидност една година. В случай че лицето, подало искането за проучване, не подаде искане за изготвяне на предварителен договор за присъединяване на електрическата централа, придружен с всички изискуеми документи, посочени в тази наредба, в срока по предходната алинея, процедурата по присъединяване на централата се прекратява.

В случая е безспорно по делото, че издаденото от електроразпределителното дружество становище SAP № IB-32-22-41317 е издадено на 28.10. 2022г. и получено от жалбоподателя на 31.10.2022г. Безспорно е и че в едногодишния срок по чл.57, ал.2 от Наредба № 6/2014г. жалбоподателят не е подал искане за изготвяне на предварителен договор. Основателни са обаче възраженията, че Комисията е игнорирала съществен правно релевантен факт, а именно, че като е предоставило възможност на жалбоподателя да подаде искане за сключване на договор при условията на същото това становище до 10.11.2023г., т.е. след изтичане на едногодишния срок, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД по същество е удължило срока на валидност на предложеното становище за присъединяване. Този извод се налага и предвид изрично посоченото в изпратения отговор на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, че „след тази дата становище с изх. № [ЕГН] ще се счита за невалидно“. Следователно, в рамките на периода от 06.11.2023г., когато е изпратен по електронната поща отговора на енергийното дружество, до 10.11.2023г. включително, жалбоподателят е могъл да поиска сключване на договор при условията процесното становище, т.е. налице е валиден акт, а след като това е така, то същият представлява и годен обект на обжалване пред КЕВР. В тази връзка следва да се отбележи, че чл.56, ал.5 от Наредба № 6/2014г. не установява срок, в

който може да се подаде жалба срещу условията за присъединяване. След като по волята и според изричното изявление на електроразпределителното дружество има валидно становище, което може да породи правни последици, то посочените в него условия за присъединяване биха могли да се обжалват пред КЕВР. В случая жалбата до КЕВР е подадена на 09.11.2023г., което е в рамките на указания от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД срок, в който становището с условията за присъединяване е било актуално и валидно, предвид изрично предоставената на жалбоподателя възможност да поиска сключване на договор. Като не е отчела този факт, КЕВР неправилно е приела, че подадената до нея жалба срещу становището се явява безпредметна и е отказала да я разгледа по същество досежно съдържащите се в становището условия за присъединяване.

Въз основа на изложеното дотук, обжалваното Решение № Ж - 144 от 14.02.2024 г. се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да се върне на КЕВР за ново разглеждане по същество на жалбата срещу определените условия за присъединяване в становището на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД по заявление № [ЕГН].

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съгласно представения списък.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 51-ви състав

РЕШ И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД Решение № Ж - 144 от 14.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство по подадената от дружеството жалба с вх. № Е-13-62-225/16.11.2023г.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за разглеждане по същество на жалба с вх. № Е-13-62-225/16.11.2023г., при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД сума в размер на 1550 лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: