

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4887** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДВЕНЧЪР ФИЛМС“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Т. Н. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника от 02.11.2023 г., в което изразява становище във връзка с постъпилата молба от 25.10.2023 г. от жалбоподателя с искане за преюдициално запитване до СЕС.

СЪДЪТ по депозираната молба от жалбоподателя от 25.10.2023 г., с искане за преюдициално запитване до СЕС и след като взе предвид писменото становище на ответника, намира същото за неоснователно. Настоящият съдебен състав счита, че за възникване на необходимост Националната юрисдикция да отправи преюдициално

запитване във връзка с приложимостта на правото на Европейския съюз по конкретен спор, с който е сезирана, следва да е налице съмнение относно приложимостта и действието на общностните разпоредби към правоотношението, обект на съдебен контрол. Процедурата, уредена в чл. 267 от ДФЕС, е инструмент за сътрудничество между СЕС и националните юрисдикции, чрез които ЕС предоставя на националните юрисдикции елементите за тълкуване на правото на Европейския съюз, необходими им за решаването на даден спор, с който са сезирани. От разпоредбата на чл. 267 от ДФЕС и постоянната практика на СЕС следва, че Националният съд е длъжен да отправи преюдициално запитване, когато е налице съмнение относно приложението на общностна разпоредба. Съгласно чл. 628 от ГПК, приложим съгласно препращащата разпоредба на чл. 144 от АПК, отправянето на преюдициално запитване предполага тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз, доколкото е от значение за правилното решаване на делото. Преценката дали искането за тълкуване на разпоредбите на правото на ЕС е от значение за правилното решаване на спора, принадлежи на съда. Състава на съда намира, че значението и смисълът на относимите към предмета на спора разпоредби на Директива 2006/112/ЕО са ясни. Предвид това и с оглед разпоредбата на чл. 629, ал. 2 от ГПК когато решението на съда подлежи на обжалване, какъвто е настоящият случай, съдът може да не уважи искането, без да се произнася в настоящото определение относно същността на спора. По изложените съображения съдът приема, че искането следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, инкорпорирано в писмена молба от 25.10.2023 г. от жалбоподателя.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт. По делото бе подробно доказано, че доверителят ми е изпълнил по същество всички свои задължения по Закона за ДДС. С оглед на подробно цитираната съдебна практика в жалбата до Вас и като съобразите, че с издаването на акт за прихващане и установяване, с което на по-ранен етап е било потвърдено, че лицето има регистрация, позволяваща му да ползва данъчен кредит може да се направи заключение, че доверителят ми е изпълнявал изискванията по Закона за ДДС и отказването на данъчен кредит само на основание фактическата разпоредба, би било прекомерно неоснователно. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля

да присъдите разноски в полза на доверителя ми, съгласно списък, който представям. ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Считам, че РА е правилен и в противоречие с материалноправните разпоредби и обоснован. Случаят е правен и се свежда до въпроса какви права и задължения относно ДДС имат лицата със специална регистрация по чл. 97а от Закона за ДДС, каквато в случая няма спор, че жалбоподателят има. При този вид регистрация по силата на чл. 113 от Закона за ДДС е предвидена забрана на лицата да начисляват ДДС за извършените от тях фактури. В случая жалбоподателят в противоречие с тази разпоредба е начислил ДДС за извършени доставки на територията на страна и по силата на чл. 85 от Закона за ДДС той дължи начисления ДДС, въпреки че го е начислил в противоречие на разпоредбата на чл. 113. По силата на чл. 74, ал. 4 от ЗДДС лицата със специална регистрация нямат право да приспадат данъчен кредит за получените от тях доставки и стоки и тези разпоредби не са в нарушение на Директива 2006/112/ЕО, тъй като те са предвидени в разпоредбата на чл. 289 и законодателство в разпоредбата на чл. 113 и чл. 74, ал. 4 от ЗДДС. Подробни съображения относно законосъобразността на акта са изложени в Решението, които моля да бъдат взети предвид. Моля да имате предвид Решение № 7846/13.07.2023 г. по адм. дело № 405/2023 г. по описа на ВАС, с което съдът се е произнесъл по аналогичен казус. Моля да бъдат присъдени разноски, съобразно списък, който представям. Моля да потвърдите Ревизионния акт.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: