

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11621** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от П. Н. Б., П. П. Б. и Н. П. Б. и тримата от [населено място], жалба против заповед № САГ23-РА-18-48/04.09.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда на жалбоподателите премахването на незаконосъобразно поставения преместваем обект „Павилион за общарски услуги“, находящи се в [населено място], [жк], до блок 42А.

В съдебно заседание, проведено на 15.02.2024 г., процесуалният представител на жалбоподателите е депозирал становище, с което е оспорил истинността /верността/ на всички приложени по делото официални документи, установяващи, че О. Б. е била собственик на процесния павилион, като в шест точки неизчерпателно са изброени оспорените документи. Оспорва разрешение за монтаж № 39/29.09.2000 г., издадено от район М., СО като нищожен/незаконосъобразен акт.

Оспорва се автентичността на договор за наем от 27.09.2010 г., на основание чл. 193 ГПК, тъй като е с неясна дата. Моли ответникът да бъде задължен да представи оригинала на договора. Счита документа за подправен, за което излага съображения.

В съдебно заседание, проведено на 15.02.2024 г. на ответника е даден 10 дневен срок за становище по направените доказателствени искания и оспорване.

С молба от 26.02.2024 г. процесуалният представител на ответника юк В. е взел становище по доказателствени искания и оспорванията, като счита същите за неоснователни. Относно оспорванията по чл. 193 ГПК счита същите за просрочени. По отношение на оспорване истинността /верността/ на всички приложени по делото официални документи, посочва, че е неоснователно, тъй като официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, представлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия.

По отношение на оспорения договор за наем посочва, че макар да е посочено, че се оспорва истинността му, то е оспорена верността на документа, а по отношение на частен документ не се открива производство по реда на чл. 193 ГПК, а доказването се провежда в хода на съдебното дирене.

Взето е становище и по останалите оспорвания, направени от жалбоподателите.

След анализ на направените доказателствени искания и оспорвания, както и предвид становището на ответника, съдът намира следното.

Относно възражението за преклузия на оспорването на документите, съдът счита, че този институт не е приложим в административния процес. В административния процес, за разлика от гражданския, не е предвиден преклузивен срок за представяне на доказателства или за оспорване на вече представени такива. Това означава, че оспорване може да се направи във всеки един момент, до приключване на съдебното дирене.

По отношение на оспорването на съдържанието на всички официални документи, представени по делото, съдът намира следното.

Оспорват се всички официални документи, приложени по делото и установяващи, че О. Б. е била собственик на процесния павилион, като в шест точки, неизчерпателно са изброени оспорените документи. Официалните документи относно верността на тяхното съдържание могат да се оспорят по реда на чл. 193 ГПК, като съгласно ал.3 на посочената разпоредба, тежестта на доказване неистинността на тези документи пада върху оспорващата ги страна. За да бъде открито производство по реда на чл. 193 ГПК следва, от една страна, оспорения документ да е индивидуализиран конкретно, а от друга да е уточнено какво конкретно му се оспорва и какви са неговите пороци. Това е необходимо, за да може да се извърши проверка на твърденията и да е ясно кой факт следва да се докаже. В случая конкретно са индивидуализирани шест документа – 4 констативни протокола, една покана за доброволно изпълнение и един констативен акт. Въпреки това, по отношение на тези шест документа не е уточнено какво конкретно се оспорва. Посочено е, че се оспорва истинността /верността/ на документите, но не какво конкретно, кой факт удостоверява в документите не е настъпил, не е отразен правилно или път липсва, или нещо друго. В този смисъл, производство по реда на чл. 193 ГПК по отношение на приложените по делото официални документи, установяващи, че О. Б. е била собственик на процесния павилион, вкл. и по отношение на шестте конкретно посочени документи, не може да бъде открито. Верността на всички документи по делото и доказателствената им стойност, ще бъде преценявана заедно с всички документи по делото и предвид разпоредбите на закона.

По отношение оспорването на договор за наем от 27.09.2010 г. по реда на чл. 193 ГПК с искане за задължаване на ответника да представи оригинала и да се открие производство по оспорване, съдът намира следното:

Договорът за наем от 27.09.2010 г. е частен документ. По правилата на чл. 193 ГПК производство по оспорване на частен документ се открива единствено при оспорване на авторството на документа. От изложеното в становището на жалбоподателя, съдът намира, че същия оспорва съдържанието на договора и достоверността на датата, но не оспорва, че подписалите го лица, в действителност не са неговите автори. Поради това и производство по реда на чл. 193 ГПК относно договор за наем от 27.09.2010 г. не следва да се открива. Доказателствената стойност на документа ще бъде преценява наред с останалите по делото доказателства, а верността на съдържанието му подлежи

на доказване с всички допустими доказателствени средства. Тъй като не е ясно с какво оригинала на договора ще допринесе за изясняване на фактическата обстановка по делото, същия не следва да се изисква от ответника. Освен това, ответникът не е страна по договора и не е задължително да разполага с оригинала.
Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите, чрез процесуалния им представител за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорването на всички официални документи, приложени по делото и установяващи, че О. Б. е била собственик на процесния павилион, посочени в шест точки, но неизчерпателно изброени.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите, чрез процесуалния им представител за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорването на договор за наем от 27.09.2010 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите, чрез процесуалния им представител за задължаване на ответника за представи оригинала на договор за наем от 27.09.2010 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: