

Протокол

№

гр. София, 22.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5417** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. В. – редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 18.02.2021 г. от ответника с приложени писмени доказателства.

ЮРК. В. – Това са приложения към РА, те са връчени и на жалбоподателя.

АДВ.К. – Запозната съм с представените приложения и моля да се приемат.

Предвид, че копията са извадени от преписка, СЪДЪТ счита, че не следва повторно да ги приема.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим

нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да приемете, че жалбата на жалбоподателя срещу оспореното решение на ТД на НАП е основателна и да отмените изцяло оспорения РА като незаконосъобразен и постановен в нарушение на административно производствените правила и необоснован. Моля да ми бъдат присъдени съдебни разноски по списък, който представям. Съображенията си сме изложили в писмена защита, която представям на съда и на ответната страна. Моля да вземете предвид подробните съображения, които съм изложила в молбата, с която е допълнена самата жалба и в настоящата писмената защита. В случая безспорно е установено, че не са налице всички елементи от фактическия състав за производство по чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК. Подробно съм изложила обосновка на това, че липсват установяване на елементите от фактическия състав на нормата, но искам да кажа, че органът по приходите не е доказал по никакъв начин, че е налице укриване на факти и обстоятелства от един от управителите на дружество [фирма] в несъстоятелност и че неговото поведение е в причинно-следствена връзка с неизпълнения на задълженията, респективно, че е налице умисъл от негова страна. Не са налице всички елементи на фактическия състав, цитирала съм подробно практика на ВАС по този въпрос, практиката е твърда, последователна, че когато, който и да е от елементите на фактическия състав на нормата липсва. Няма как да се приеме за правилно установяване по чл. 19 от ДОПК. Органът по приходите не е направил всичко възможно да събере или да обезпечи вземането по РА на дружество [фирма], РА от 2015 г. Самият факт, че вземането се водело в графа „несъбираеми“, абсолютно нищо не означава, т.е., не означава изпълнителни действия от публичния изпълнител, които да гарантират, да съберат това вземане от дружеството в несъстоятелност. НАП е в списъка на кредиторите на дружеството в несъстоятелност за вземането, което има по РА от 2015 г., но в никакъв случай и по никакъв начин няма как вземането на това дружество в несъстоятелност да се вменява във вина на физическото лице на само на единия управител на дружеството при положение, а е и констатирано в самия РА, че дружеството има още един управител и той е мажоритарния собственик с 67 % дял от капитала на дружеството. В. В. е теглил суми, този момент ние не сме го оспорвали, той е теглил суми от банковите сметки на дружеството, но той ги е теглил по нареждане на другия мажоритарен управител на дружеството и най-вече ги е теглил за изплащане на огромни суми за материали, защото, както в миналото съдебно заседание свидетелят И. установи пред съда, че те са теглени кеш всичките суми от дружеството, за да покриват заплатите на най-малко около 200 работници, подизпълнители, за строителни материали, а също така, за да се предоставят на мажоритарния собственик Х. Ш.. Това дали той лично ги е теглил в качеството си на управител, а той винаги ги е теглил, както и свидетелят установи миналия път по нареждане на мажоритарния собственик или друго момче, което също е теглило, жалбоподателят каза, да аз съм теглил многократно в това си качество, защо ми е нареждано, някога съм упълномощавал друго „момче“, защото, така го каза свидетеля не означава, че парите са отишли за лично изразходване или облагодетелстване на самия жалбоподател. Това ясно, дебело се подчерта и се изрази в показанията на

разпитания свидетел. По никакъв начин не се е облагодетелствал с тези 182 000 лв., защото те са теглени кеш, такава е изначално винаги практиката в това дружество. Освен това, искам да кажа, че доказателствената тежест, а то е последното, но е най-основното и същественото, доказателствената тежест за доказване на елементите от фактическия състав от нормата на чл. 19 е на органа по приходите, в случая на ответника. Това той не е установил по категоричен начин и за разлика от обичайното ревизионно производство, в което неблагоприятните факти и обстоятелства се установяват от самия жалбоподател, то в това специално производство по чл. 19 ДОПК тежестта на доказване е на органа по приходите. Той не е доказал, както посочих всички обстоятелства, поради което считаме, че жалбата е основателна и молим оспореното решение, с което е потвърден изцяло оспорения РА е незаконосъобразно да го отмените и да ми присъдите съдебните разноски. Моля най-вече да вземете предвид подробните съображения в писмената защита и в молбата, в която сме изложили допълнителни съображения по жалбата.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Съображения сме изложили в мотивите на решението на директора на Дирекция ОДОП-С.. С оглед изхода на производството, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размера по наредбата. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на ответника 7-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: