

Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5023** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Явява се назначеният преводач от кюрдски език Д. Т..

Предвид на факта, че оспорващият не се явява, съдът намира за безпредметно задържането на преводача, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача от задължението му за извършване на превод.

На същия ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 25 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Считам, че същата е основателна.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка.

СЪДЪТ съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 87 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. И., гражданин на И., срещу Решение № 1354/20.05.2020 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУБ е отхвърлена молбата за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. С.: Моля да отложите делото, тъй като моят доверител е направил съответни искания за издаване на документи от властите в И., за доказване на направените от него твърдения. Считам, че административният орган не е изпълнил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК, поради което бежанската история не е изяснена и факти и обстоятелства не са изяснени обстойно. Моля да му се даде възможност да бъдат представени доказателства за това, че е бил обстрелван в И. и че е бил преследван във връзка с изпълнението на задълженията си като кмет в селото, където е живял и е работил за правителството на С. Х..

ЮРК. М.: Възразявам по направеното искане да се отложи делото, тъй като иракският гражданин е пристигнал на територията на Република България през октомври 2019 г. и е имал достатъчно време да представи заявените в днешното съдебно заседание доказателства. Още повече, че по време на интервюто, което е проведено в ДАБ, чужденецът не е заявил, че има доказателства, които иска да представи и следва да се има предвид, че събитието, за което се иска събиране на доказателства се е случило през 2005 г. Ако същият е имал някакви документи, той е щял да заяви и по време на интервюто или да ги представи своевременно. Моля да приемете актуална справка за обстановката в Иракски К. и [населено място].

АДВ. С.: Да се приеме справката. Но искам да кажа, че моят доверител желае да представи справка от други източници за Иракски К., където има военни сблъсъци между турски войски в северен И. и там положението граничи с въоръжен конфликт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника в днешното съдебно заседание актуална справка за обстановката в Иракски К. и [населено място] като доказателство по делото.

СЪДЪТ по така направеното искане от адв. С., намира следното:

Жалбоподателят е бил редовно призован за днешното съдебно заседание на 23.06.2020 г. Ако същият наистина е предприел конкретни действия за снабдяването си с документи, касаещи бежанската му история и по някаква причина не е успял да се снабди с тях своевременно е могъл да уведоми съда.

Направеното в днешното съдебно заседание искане за отлагане на делото на горепосоченото основание, съдът възприема, като опит за целенасочено протакане на същото.

Що се касае за искането жалбоподателят да представи актуална справка за К., съдът намира същото за неоснователно отново, с оглед на обстоятелството, че той е имал достатъчно време да представи такава в днешното съдебно заседание. От друга страна, съдът служебно би могъл да се снабди с такава информация, спазвайки методологията на Европейската служба за подпомагане в областта на убежището.

Съдът с определението си за насрочване на делото е дал на страните указания за източниците от където би могло да се черпи такава информация.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на адв. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата на моя доверител по съображения, изложени в същата. Считам, че административният орган не е изяснил от фактическа страна обстоятелства, свързани с бежанската история на моя доверител, като е нарушил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК, както и чл. 75 от ЗУБ. Същият е заявил, че е работил още по времето на С. Х., което го е поставило в едно рисково положение в Иракски К. и го поставя даже и в настоящия момент в такова положение. Изказал е факти, че е бил обстрелван няколко пъти и задържан в полицията, но за голямо съжаление не е представил доказателства, за което ние поискахме отлагане на делото, но това не означава, че не следва да се кредитират тези посочени от него обстоятелства и че същите не съставляват и не предизвикват реални опасения у него за тежки посегателства върху неговата личност. При тези изложени факти считам, че са налице условията на чл. 8 и чл. 9, ал. 1 от ЗУБ. Искам да посоча също така, че в актуалната справка, представена в днешното съдебно заседание от ответната страна в т. 3 и т. 4 се описва състояние на обстановката в И., което създава условие за рискови моменти относно живота и личността на гражданите. Считам, че моят доверител на законно основание иска закрила и ви моля да отмените решението на ДАБ, с законни

последници.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и считам, че решението на ДАБ е правилно. Въз основа на всички събрани в хода на административното производство доказателства, административният орган е приел, че по отношение на иракския гражданин не са налице предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, за предоставяне на международна закрила. Подробно са анализирани всички доводи на жалбоподателя и няма да се спирам на тях.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: