

Протокол

№

гр. София, 17.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 17.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9474** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 12.18 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ - А. С. Ц. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК – кмета на СО, район П., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. А. М. – редовно уведомен, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Я. А. М. – редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Д. А. – редовно призована, за нея се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице Г. Д. Г. – редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка, както и писмените доказателства, постъпили от Столична община, район П. с писма от 12.12.2011 г. и 27.12.2011 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

АДВ. Б.: От името на доверителката ми заявявам, че оспорваме изцяло подадената жалба. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная подробно с постъпилите доказателства от Столична община, район П., с оглед цялостното окомплектоване на

административна преписка, тъй като твърдя, че тя не е в цялост, като липсва единия отрязък от 1999 г. по структурирането на околоръстния полигон на [населено място], послужил като основа за изработката на последващите промени в кадастралните и регулационни планове. От името на доверителката ми представям, дал съм копие и на жалбоподателите, извадка от кадастъра и имотния регистър на Р. Б., от който се вижда имот стар номер 869, в който попада имота на жалбоподателите и контактната му зона с нашия имот с номер 851. Оспорвам като неверни комбинирана скица, издадена от общинската фирма [фирма] с дата от 30.08.2007 г., на лист 10 от делото. Същата отразява невярното обстоятелство, че имот с планоснимачен № 269 е попълнен в кадастралния план през 1994 г. и представлява комбинирана скица между актуалния кадастрален план и този от 1994 г. Представил съм на съда извадка от актуалния кадастрален план. На второ място, оспорвам като неверен разписан лист в запису му относно частта на поземлен имот № 269 на името на А. С. Ц., като обстоятелство, което е записано е невярно. Имотът не е попълнен на посочената в разписния лист дата 02.12.1994 г. и не е подписан от А. Л., който най-вероятно по това време е бил още студент в университета по архитектура. Оспорва като невярна и извадката, представена по делото, на кадастрален план - емисия 1981 г., в която жалбоподателите твърдят, че е нанесен процесния имот – тяхна собственост. Оспорвам и представения с преписката нотариален акт за собственост върху недвижим имот на името на А. С. Ц. под № 160, на л. 6 от делото. В тази връзка моля съда да се разпорежи жалбоподателят да представи подадената молба до софийски кадастър с вх. № 94-А-189/02.12.1994 г. и приложенията към нея, както и удостоверението, издадено по ПМС от 06.12.1982 г., послужило като основание за извършване на правната сделка. Твърдим, че към 1994 г., в момента на сделката, имота на жалбоподателя не е бил нанесен, а е нанесен значително по-късно, не е в тази форма и не е с тези размери. Моля съдът да задължи Общинска служба по земеделие, район П., да представи копие от административна преписка по възстановяването на бивш имот с планоснимачен № 777, собственост на наследниците А. М. Д., кв. 24, местност Плана, по решение 2123/09.09.2005 г.

АДВ. Д.: Не оспорвам искането. Да се приложи административната преписа от поземлената комисия, Ще ползвам оспорените документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с преписката, както и допълнително представените от ответника писмени доказателства.

На основание чл. 193 от ГПК открива процедура по оспорване на посочените от адв. Б. документи, които се намират на л. 52, 8 и 10 по делото.

УКАЗВА на адв. Б., че в тежест на заинтересованата страна А. е да докаже неистинността на оспорените писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да представи доказателства, че имота му е нанесен в кадастралния план през 1994 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от Общинска служба по земеделие - П. посочената от адв. Б. преписка по възстановяване на земеделския имот.

АДВ. Д.: Считаю представената от адв. Б. скица за неотнoсима към спора, тъй като ние твърдим, че сме собственици на имот с планоснимачен номер 269, така както е описано в нотариалния ни акт № 160, който е част от имот № 851.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от адв. Б. скица.

Съдът сменя самоличността на вещото лице Г. Д. Г..

Г. Д. Г. – 75, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Представям заключението, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Потвърждавам извода си в предпоследния абзац, на л. 4 от заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Поддържам становището си, относно нанасянето на имот № 269, който извод съм направил въз основа на разписния лист. Технически не е възможно имота да се заснеме за 1 ден, да се нанесат координатните точки и да се нанесе в кадастралния план. За да се издаде заповед се изисква технологично време. С буквите А, Д, Е, Г на скицата е отбелязано частта от имот № 869, която попада в имот с планоснимачен № 851 и тази площ графически изчислена е 254 кв. м, която попада в имот № 851.

АДВ. Б. – Нямаме други въпроси. Оспорваме експертизата в частите, с които вещото лице е записало, че е налице попълване и нанасяне в кадастралния план през 1994 г. на процесния имот като невярно. Също така невярно е обстоятелството, че имот 851 частично е образуван от имот 269, а именно, че в него попадат 254 кв. м. Моля да бъде назначена допълнителна експертиза, която да отговори на същите въпроси, след представянето от наша страна на исканите в настоящото производство доказателства, във връзка със структурирането на имота. Не възразяваме експертизата да бъде направена от вещото лице Г..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-техническата експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит.

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община, район П. пълната административна преписа по нанасяне в кадастралния план на имот 269 на А. С. Ц., кадастрален лист Г-23-5-Г, както и заповед № 94-А-189/02.12.1994 г. на кмета на район П. с преписката. С преписката да се представи заявлението да попълване на имота и съставения констативен акт.

АДВ. Б. – Моля да ни дадете възможност, в случай на назначаване на допълнителна експертиза, да формулирам и въпроси към вещото лице.

По искането за допускане на експертиза СЪДЪТ ще се произнесе след представяне на съответните писмени доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.07.2012 г. от 10.30 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: