

РЕШЕНИЕ

№ 5014

гр. София, 28.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 28.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **6080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 – 298 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. П. Д. против Постановление № 6530/25.05.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно почивно дело“.

В жалбата се излагат доводи, че органът по изпълнение не е изпратил призовка за доброволно изпълнение и директно е пристъпил към принудително изпълнение. Счита, че не е дадена възможност на длъжника доброволно да изпълни влезналата в сила заповед, поради което е опорочена процедурата по изземване на апартамента. Моли за отмяна на постановлението и указване законосъобразното поведение от органа по изпълнение.

Органът по изпълнение излага мотиви, че жалбата е недопустима, тъй като спорът за законосъобразността на издадената заповед е решен с влязло в сила решение и е недопустимо повторното му разглеждане. Счита, че е в постановлението е даден срок за доброволно предаване на имота

Съдът след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Издадена е Заповед № ЗС-25/06.02.2018 г. на министъра на отбраната, поправена със Заповед № ЗС-30/14.02.2018 г., с която на основание чл. 80, ал. 1 ЗДС се изземва от С. П. Д. недвижим имот (жилище) – частна държавна собственост с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В“, ет. 10, ап. 56.

Посочената заповед е влезнала в сила, което се установява от Решение № 5064/30.09.2020 г. по адм. д. № 13972 по описа за 2019 г. на Административен съд София – град и Решение № 3829/25.03.2021 г. по адм. д. № 516/2021 г. по описа на Върховен административен съд.

Издадено е Постановление № 6530/25.05.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно почивно дело“, с което е постановено да се приеме С. П. Д. жилище с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В“, ет. 10, ап. 56, за което да се състави протокол. Постановено е още насрочване принудително изземване по административен ред на 27.07.2021 г. от 11:30 часа, ако липсва доброволно освобождаване на имота до 22.07.2021 г., както и че длъжникът следва в 5 – дневен срок да освободи имота от всички движими вещи, считано от датата на изземването му.

Постановлението е получено на 11.06.2021 г. лично от жалбоподателката, за което същата се е подписала.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Съгласно чл. 294 и чл. 295 АПК страните в производството по изпълнението имат право на жалба срещу постановленията на органите по изпълнението. Съгласно чл. 297, ал. 1 АПК жалбата се подава в 7 – дневен срок от съобщаването на постановлението.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законоустановения преклузивен срок и от надлежно легитимирано лице, което е длъжник в производството по изпълнението, т. е. от лице, което е адресат на изпълнението. Неоснователни са възраженията на органа по изпълнението за недопустимост на жалбата, тъй като настоящото производство има за предмет проверка законосъобразността на постановлението на органа по изпълнението, а не на влязлата в сила заповед на министъра на отбраната, което е изпълнителното основание по чл. 271, ал. 1, т. 1 АПК.

Съгласно чл. 271, ал. 1, т. 1 АПК орган по изпълнението при изпълнение срещу граждани и организации, е административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт, освен ако в изпълнителното основание или в закона е посочен друг орган. На основание § 6, ал. 1 от ПМС № 123/15.05.2015 г. и чл. 2, ал. 2 от Устройствения правилник на ИА „Военни клубове и военно почивно дело“ се налага извод, че управлението на имотите от жилищния фонд на Министерство на отбраната се предоставят на горепосочената агенция, поради което постановлението е издадена от компетентен орган по изпълнение.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая от страна на органа по изпълнение са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, които са основание за отмяна на обжалваното постановление.

Това е така, тъй като до длъжника не е изпратена покана за доброволно изпълнение. Такава не може да се приеме, че е обективизирана в оспорваното постановление, доколкото липсва съдържанието по чл. 277, ал. 2, т. 1 – т. 6 АПК.

Не е изпълнено предвиденото в чл. 277, ал. 1 АПК задължение на органа по изпълнението да отпрати до длъжника покана за доброволно изпълнение в 14-дневен срок от получаването ѝ. Целта на поканата е да извести задълженото лице за възможността в определения срок по своя воля да изпълни задължението, след което се задвижва процедурата по принудително изпълнение - чл. 277, ал. 2, т. 4 АПК. Изпращането на покана представлява едновременно задължителен стадий от

изпълнителния административен процес и най - ранният момент, в който длъжникът разбира за предприетото срещу него изпълнение. Това означава, че връчването ѝ е предпоставка за законосъобразност на актовете и действията в изпълнителното производство. С това са накърнени както правата на длъжника да изпълни доброволно в дадения му срок, така и да иска спиране или отсрочване на изпълнението.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателката следва да се присъдят направените разноски, които са в размер на 10 лева за държавна такса.

Водим от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на С. П. Д., ЕГН [ЕГН] Постановление № 6530/25.05.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно почивно дело“.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно почивно дело“ да заплати на С. П. Д., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 10 лева, представляваща направени разноски за държавна такса

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: