

Протокол

№

гр. София, 04.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **824** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Уотърфронт филм“ ЕООД, представлявано от К. Г. К. – редовно уведомен, явява се управителят Ф. Т. и адв. О., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1.“С. 309 Филм Мюзик“ ООД, представлявано от Б. В. Ч. – редовно призована, не изпраща представител.

2.“Лема Филм“ ООД, представлявано от Т. К. М. – редовно уведомена, явява се лично Т. М..

3.“Гала Филм“ ООД, представлявано от Г. А. Т. – редовно уведомена, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

4.“Д. Медия Студио“ ЕООД, представлявано от Д. Л. Ч. – редовно уведомена, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

5.“А.“ ООД, представлявано от И. В. Т. – редовно уведомена, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

6.“С. И.“ ООД, представлявано от П. С. А. – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

7.“Т. Ф.“ ЕООД, представлявано от К. Б. К. – редовно призовано, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. – редовно уведомена се явява лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 27.10.2022 г. писмено заключение от вещото лице С. П. по назначената СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.
Вещото лице С. Й. П. е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Й. П. от 27.10.2022 г., за което се издаде един брой РКО в размер на сумата от 850,00 лева.

АДВ. Л.: По отношение на днес приетата СИЕ считам, че вещото лице в заключението не е дало отговор на поставените задачи. В този смисъл оспорвам заключението в частта на формиране на средната оценката като резултат на служебната оценка на продуцента и на режисьора. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Не оспорвам заключението. С оглед изразеното становище от колегата Л. моля да бъде назначена повторна експертиза от друго вещо лице, тъй като считам, че настоящото вещо лице не си е свършило работата и не е способно да си свърши работата.

РЕПЛИКА на АДВ. Л.: Аз такова искане към съда не съм отправял и нямам, защото не са необходими експертни знания и изчисленията мога да извърша и сам.

ДУПЛИКА на ЮРК. В.: Тъй като спорът относно цифри е фундаментален, то правилните изчисления са меродавни за по-нататъшното становище, както за страните, така и за съда. Смятам, че ако е допусната грешка в изчисленията, то тя следва да бъде отстранена в процеса. В този смисъл, след като има оспорване на експертизата, трябва да се назначи повторна такава. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. О.: Нямам доказателствени искания и няма да представяме нови доказателства. Не оспорваме заключението. Смятам, че отговорите на поставените от жалбоподателя

въпроси са точни и коректни аритметически. По отговорът на поставените от юрк. В. въпроси оставям на преценката на съда, но аз смятам, че самите въпроси са ирелевантни и в миналото съдебно заседание направих възражение в този смисъл. Съгласен съм със становището на колегата Л., че не се изискват специални знания, за да се направят изчисления по един, втори или трети вариант, просто е трудоемко да се извърши класиране. Смятам обаче, че направеното от вещото лице класиране в три варианта дава достатъчно добра преценка на съда при избора на правилното тълкувание на обобщената оценъчна карта.

Т. М.: Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че доколкото заинтересованата страна “Доли Медия Студио“ ЕООД не оспорва експертното заключение на СИЕ, а от заинтересованите страни “Гала Филм“ ООД и “АРС“ ООД няма направено доказателствено искане за допускане на повторно заключение на СИЕ счита, че такова не може да бъде допуснато.

Водим от горното и предвид липсата на доказателствени искания от страните по делото счете същото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. О.: Моля да уважите жалбата. Тезата ни е с два основни пункта. Неспазването на образеца на обобщена оценъчна карта, означава неспазване на подзаконов нормативен акт. Обръщам внимание на изменението на този подзаконов нормативен акт, извършено след широко обществено обсъждане, което изменение очевидно има за цел да повиши тежестта на обективните критерии, а именно: оценка на режисьора и продуцента, защото те взимат количествени измерители, които не зависят от субективната оценка и да повиши тежестта в общия баланс спрямо субективните критерии, а именно оценката на 7-те члена на журито. Ако ние сумираме оценките на всеки от 7-те члена на журито, балансът не се променя. Отново журито решава всичко и обективната оценка, т.е. опитът на режисьора и продуцента, има по-малка и нищожна тежест. Ако ние осредняваме субективната оценка на 7-те члена на журито, тогава тя отново има основната тежест, но обективната оценка за опит на режисьор и продуцент вече не е нищожна, а има някакво значение. Нашият правен интерес е очевиден. Ние имаме висока оценка на режисьор и продуцент и фактът на изменение на ППЗФИ показва волята на издаващия орган. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки. Нямам искане за присъждане на разноски.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед като законосъобразна и правилна. С оглед на събраните доказателства в настоящото производство и което е по-важно, с оглед текстовете на ППЗФИ, в който е разписана процедурата, по която биват оценявани проектите, както и механизмът, по който тези оценки образуват крайния резултат за класиране за съответната конкурсна процедура считам, че изпълнителният директор в нито едни момент от административното производство не е нарушил нито действащия закон, нито подзаконовата нормативна уредба. Фактът, че в ППЗФИ съществуват приложения, които би следвало да са съобразени с текстовете на правилника, но реално не отговарят на тях, не води и не следва да води до извод, че те са определящи при изчисляване на резултатите от конкурсните сесии и че те следва да бъдат жалона, който да се съблюдава и спазва от

страна на административния орган при формирането на крайния резултат. За информация на съда представям стария текст на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, въз основа на който подзаконов нормативен акт е извършвано класирането и оценяването на проектите до 2018 година до приемането на новия ППЗФИ. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам присъждане на разноси по списък, който представям.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана. Вещото лице достигна до изводи, които са идентични с класирането, извършено от административния орган, което означава, че първо – има съмнение относно предложения от жалбоподателя вариант на изчисление, но другото, което е по важно е, че в З. и в ППЗФИ има няколко основни термина, а именно: проект и конкурс. Смисълът, сърцевината на З. и ППЗФИ е подпомагането на проекти на базата на конкурси, което оценяване се извършва от комисии. Тоест служебните оценки оценяват статута на режисьора и продуцента до момента на проекта, неговият бекграунд, неговото минало. Колко режисьора и продуцента е бил добър или недобър е без значение. Но сега е важно да се оцени този, настоящия му проект. И в световното кино има големи режисьори с по-добри и по-лоши филми. Затова обезценяването, работата и смисъла на художествената комисия за сметка на едно добро минало на режисьора и продуцента няма да изиграе добра роля за българското кино. П. си, че от едната страна е режисьорът „Х“, който има зад гърба си 30-годишен стаж, 40 филма и огромен коефициент и един режисьор, който има 1 филм. Няма как последният да се бори с този, който е с 30-годишен стаж в индустрията. Точно това е искал да избегне законът, а именно: да постави на равна основа проектите било то на млади и нови режисьори или на такива с много опит и стаж и това да няма никакво значение по отношение на художествената стойност. Начинът, който предлага жалбоподателят да се изчисляват оценките на проектите обезсмисля цялото това усилие на законодателя. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Л.: Изцяло се присъединявам към заявените доводи от представителите на ответника и заинтересованата страна „Доли Медия Студио“ ЕООД. Това са базистни съждения, които трябва да формират Вашите съществени мотиви. Ако трябва да резюмирам доказателствената рамка то считам, че ППЗФИ има проблеми в себе си. Те са свързани, както със систематичното разположение на текста, така и с липсата на ясни препратки, бланкетни дефиниции, включително на термина „средна оценка“, както и чисто аритметично погрешни конструкции, които вътрешно си противоречат. В една такава ситуация административният орган е направил единственото правилно нещо и е приложил съществените изисквания на закона, които, за да стане това приложение на обобщената карта във формален вид, в него са заложили съществените изисквания на закона, които дават доминант на художественотворческата оценка на проекта, а не толкова на служебната оценка на неговите автори. Само за да илюстрирам това, което колежката В. съвсем правилно каза. Разликата между това дали ще се приложи просто казано общата оценка при определяне на крайната или средната, както твърди жалбоподателя, само разликата между това нещо е седем пъти. Седем пъти е разликата при формирането на крайния резултат, ако се приложи методът, твърдя от жалбоподателя. И за да визуализирам тези седем пъти отварям последната страница на заключението на вещото лице, което илюстрира какво се случва с тази диспропорция. Филмът-проект на жалбоподателя „Свой собствен господар“ в техния вариант е на 6-то място, а във варианта на ИА „Национален

филмовия център“ е на 13-то място. З. огромната разлика само в различната точкова оценка. Тоест, ако приложим средната оценка заради бекграунда на продуцента и режисьора тогава се изстрелва със седем места нагоре. Смисълт на конкурса за предоставяне на държавна помощ е да се даде помощ на филм, а не на продуцент. Филмът е този, който взима държавните пари и оценката на ответника е направена коректно. В този смисъл моля да постановите решение, като отхвърлите изцяло жалбата и да оставите в сила оспорения акт. Вещото лице допусна аритметични грешки, които не променят крайните изводи в поставената задача. Ние сме изправени пред хаоса на нормативната регулация, която не може да си подреди елементарни точкови изразители и сега в този хаос ние трябва да дадем приоритет на единия или другия способ, но диспропорциите на средната с общата оценка са прекалено големи, за да бъдат споделяни. Моля за срок за писмени бележки.

Т. М.: Присъединявам се към становището на адв. Л..

РЕПЛИКА на АДВ. О.: Оспорвам представения списък на разноски на адв. С.. Следва да се присъдят разноски евентуално за един адвокат, а не за двама в минимален размер по Наредба № 1 от 2004 г. По отношение на заявеното от юрк. В. обръщам внимание на съда, че има отделен конкурс за дебютни проекти и ще уточня нейната теза, че тук се състезаваме единствено с режисьори и продуценти, на които това им е поне втори филм. По отношение на становището на адв. Л. и адв. С. заявявам, че няма противоречие между приложението, съдържащо образец и текста на правилника, доколкото правилникът не съдържа нито една разпоредба, която да казва, че средна оценка не следва да се прави. В текстовата част изрично се препраща към образца, което прави образца част от нормативния акт. Второ фактът, че новият правилник има разлики и като текстове и като образци със стария, указва волята на законодателя в случая, че целта на тези разпоредби е напълно различна от тази на старата.

ДУПЛИКА на ЮРК. В.: Независимо от несъвършенствата в нормативната уредба критериите за оценка на всеки проект са посочени изрично в чл.27 от З., където служебно извършената оценка е само един елемент от един от критериите, което означава, че останалите критерии, които прилага художествената комисия, са преобладаващи. Това следва да се вземе предвид. Да, има такъв критерий, но неговият относителен дял е много малък спрямо закона.

ДУПЛИКА на АДВ. Л.: Обръщам внимание на съда на факта, който е свързан с това, че със Заповед № 5 от 10.01.2021г. в същата конкурсна сесия жалбоподателят е класиран по същата методика на общата, а не на средната оценка в друг сегмент на сесията – проекти за късометражно игрално кино. Там той е класиран в същия сегмент по същата методика и няма никакви възражения. Това, макар да няма пряко отношение към доказателствената обосновка на сегашната му теза, е свързано с личното му отношение към резултатите и действията на администрацията.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: