# Р Е Ш Е Н И Е
**№ 42358**

гр. София, 29.10.2026 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Трето отделение 78 състав,** в публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12387** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба на "ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ" ЕООД срещу ревизионен акт/РА/ Р-22220424005761-091-001/05.06.2025Г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 993/11.08.2025г.. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

С РА са установени нови задължения на дружеството, а именно:

За данъчен период 01.09.2024 г. – 30.09.2024 г., по подадена СД по ЗДДС с вх.№ 22042046636 от 11.10.2024 г. с деклариран ДДС за възстановяване 10814.56 лв. във връзка с ВОД към "FAM BauGmbH" Г., DE357247835, по фактура 1/26.09.2024г. на „Фам Б. Г.“- Г., на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 2 и чл.25, ал.6, т.1 от ЗДДС, е начислен ДДС в размер на 11736,00 лв. В резултат на това, декларираният ДДС за възстановяване - 10814.56 лв.е отказан и се променя резултатът за периода – ДДС за внасяне - 921.44 лв., върху която сума, на основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените е начислена лихва в размер на 78,92лв.

Материалният интерес по делото е 11814,92лв(11736лв.-начислен ДДС и 78,92лв.-лихва).

Основанията за обжалване, изложени в жалбата и в хода по същество, са необоснованост на

изводите за липса на осъществен ВОД. Дружеството представило всички документи за доказване на осъществен ВОД - фактура, ЧМР, банкови документи за извършени плащания, доказателства за транспорт на стоката, копие на разписка за приемане на стоката в Г.. Освен това представя и отчет за движение на МПС, застраховка за транспорт, счетоводни документи. Позовава се на решения на СЕС по дела С-285/2011г., С-18/2013г., С-141/2011г. В съдебно заседание се твърди допусната грешка от ревизиращите, доколкото те са проверявали излизане на МПС през В., а то е напуснало територията на страната през В..

Иска се отмяна на РА като противоречащ на материалния закон и се претендират разноски.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата, излага аргументи, идентични с тези в решението н директора на ДОДОП при ЦУ на НАП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното:

В оспорения акт са описани следните факти: „Е. продукт компания“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е вписано в ТР на Агенция по вписванията на 08.05.2024 г. с едноличен собственик и представляващ на капитала и управител – И. С. Т.. Няма вписани покупко-продажби на недвижими имоти. Няма регистрирано ФУ. Регистрация му по ЗДДС е от 23.05.2024 г. – регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот.

Извършвана е предходна проверка, при която е направена насрещна проверка на собственика, приключила с ПИНП № П- 22220424189920-141-001/15.11.2024 г. Изследвано е финансирането на дейността на дружеството. Представени са документи, подробно описани в РД - Финансови документи(Протокол за финансиране на дружеството „Еко продукт компания“ ЕООД, вносни бележки за внесени суми в брой, извлечение за предоставен потребителски кредит, договори за парични заеми между дружеството и физически лица), Писмени обяснения относно произхода на средствата за финансиране на дейността на дружеството, Декларации за произход на средствата за заемите, подписани от заемателите, Договори за паричен заем между дружеството и физически лица, извлечение за предоставяне на потребителски кредит.

Извършени са насрещни проверки на други лица: „ФИЛАНЕЛ ЛОГИСТИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ФИЛАНЕЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДИСКОРДИА“ АД, ЕИК[ЕИК], „ТРАНСЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. На основание чл. 50 от ДОПК с Протокол № Р-22220424005761-П.-001/20.11.2024 г. е извършено присъединяване на документи от предходната проверка. Издаден е Акт за прихващане или възстановяване по чл. 92, ал. 11 от ЗДДС № Р-22220424005761-171-001/ 20.12.2024 г., съгласно който е констатирано, че са налице очаквания установените задължения по ЗДДС при ревизията да превишават размера на декларирания ДДС за възстановяване за данъчен период м. 09.2024 г., поради което при проверката на дружеството не е възстановен на основание чл.92, ал. 11 от ЗДДС пълният размер на декларирания ДДС за възстановяване в размер на 10814.56 лв. посочен в кл. 81 от СД по ЗДДС за м. 09.2024 г.

Изпратена е Молба за информация до данъчната/приходната администрация на Г. относно фирма

"FAM BauGmbH", DE357247835, получено е потвърждение за открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република Б. и Г. с Реф.№ VAT_BG_042819_DE_rrrrrr_20250217_G_RI от 17.02.2025 г. и е получен отговор с Реф.№ AT_BG_042819_DE_250073_20250217_G_RI_RTД от 16.04.2025 г.

За ревизирания период дружеството декларирало в дневника за продажби общ размер на данъчните основи за облагане с ДДС в размер на 58680,00 лв. и всичко начислен ДДС в размер на 0.00 лв., от които данъчна основа на ВОД на стоки - 58680,00 лв. Подадена е VIES декларация с вх. № 22042046636/11.10.2024. Извършена е проверка в ИС на НАП и е установен валиден VAT номер на контрагента "FAM BauGmbH", DE357247835. За декларираните доставки ВОД от ревизираното лице са приложени:

- копие на фактура № [ЕГН]/26.09.2024 г. с предмет сладко количество 10080 кг на обща стойност 30000 евро/58680 лв. издадена към "FAM BauGmbH" Г., DE357247835;

- копие на ЧМР без номер от 03.10.2024 г., с посочени в него изпращач „Еко продукт компания“ ЕООД, получател "FAM BauGmbH", Г., превозвач „Филанел Логистик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с превозни средства МПС рег. [рег.номер на МПС] /Р., стока - 16 палета, като в ЧМР-то няма информация за вида на стоката. На позицията товарен пункт е посочен [населено място] без конкретен адрес на склад. В кл. 24 няма дата на получаване и няма поставен печат/подпис на немската фирма посочена за получател на стоката съгласно приложеното ЧМР; няма приложен опаковъчен лист придружаващ стоката;

- копие на банково извлечение за получено плащане на 26.09.2024 г. в размер на 30000,00 евро.

- копие на фактура № [ЕГН]/02.10.2024 г. с предмет спедиторска услуга Б.- Г., данъчна основа 3031,54 лв., ДДС 606,31 лв., с издател „ДИСКОРДИА“ АД и получател „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД;

- копие на заявка-договор от 02.10.2024 г. от „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД до „ДИСКОРДИА“ АД, като няма подписи на товародателя „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД и на „ДИСКОРДИА“ АД. В заявка-договор от 02.10.2024 г. са посочени място на товарене „Т. 33“, с адрес Район И., Военна рампа, [улица] на дата 03/04.10 и място на разтоварване Fam Bau GmbH в Г., F. am Main, Lindleystrsse 8a на дата 09/11.10; товар 16 палета;

- копие на разписка за приемане/declaration of receipt на стоките в Г. без поставена дата, на мястото на получател не е посочено името на фирмата получател, посочен е само адрес в Г. F. am Main, Lindleystrsse 8a и ДДС номер DE357247835, както и лицето Karakas Resat. На мястото на доставчик е посочено името на фирма „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както и лицето И. Т., което се различава от името на представляващия на фирма „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД – И. С. Т.. Описаната стока е сладко 10080 кг. Има поставен печат на трето лице Ilona Tomkova, Lukasstr. 19, D-52070 Aachen, [електронна поща].

При тези факти в РА са направени следните фактически и правни изводи: В хода на ревизията са установени факти и обстоятелства, които дават основания за индикация за измама - избягване плащането на данъчни задължения и/или неправомерно ползване на данъчен кредит от

дружеството. То е декларирало ВОД към "FAM BauGmbH" Г., DE357247835 през м. 09.2024 г. на стойност 58680,00 лв./30000 евро. При извършени проверки, във връзка с деклариран ДДС за възстановяване от него не са представени безспорни доказателства относно транспортиране на стоките към клиента - дружество регистрирано на територията на друга държава членка, както и за нейното получаване.

От дружеството е представено копие на ЧМР без номер от 03.10.2024 г., в което то е посочено за изпращач, за получател - "FAM BauGmbH", Г. и за превозвач „Филанел Логистик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с превозни средства МПС рег. [рег.номер на МПС] /Р.. Приложената фактура № [ЕГН]/26.09.2024 г. е с предмет сладко количество 10080 кг на обща стойност 30000 евро/58680 лв. издадена към "FAM BauGmbH" Г., DE357247835. На позицията товарен пункт в ЧМР-то е посочен [населено място] без конкретен адрес на склад, а в кл. 24 няма дата на получаване и няма поставен печат/подпис на немската фирма, посочена за получател на стоката съгласно приложеното ЧМР. Като транспортьор в ЧМР е посочен „ФИЛАНЕЛ ЛОГИСТИК" ООД с ЕИК[ЕИК], с превозни средства МПС рег. [рег.номер на МПС] /Р..

При предходна ППВ с УИН П-22220424186079 е извършена справка в Агенция Митници – ПТТР, при която не е установено напускане на страната от посочените в ЧМР влекач и полуремарке. Изпратена е Заявка до АПИ № П-22220424186079 за периода 01.10.2024 г. – 31.10.2024 г. за движение на МПС Р.. Получен е отговор за периода 01.10.2024 г. до 31.10.2024 г., видно от който е установено движение на цитираните МПС във вътрешността на страната, няма данни за напускане на страната по посока Г.. Няма индикации същото да е преминавало границата.

Съгласно транспортните документи, стоките са натоварени от [населено място]. В ЧМР в кл. 6 и кл. 7 е описано, че товарът се състои от 16 палета, 9920 кг., като няма информация за вида на стоките. В кл. 24 няма дата на получаване и няма поставен печат/подпис на немската фирма, посочена за получател на стоката съгласно приложеното ЧМР; няма приложен опаковъчен лист придружаващ стоката. ЧМР-то е без номер. Съгласно представеното копие на разписка за приемане/declaration of receipt/ на стоките в Г. без поставена дата на мястото на датата, на мястото на получател не е посочено името на фирмата получател, посочен е само адрес в Г. F. am Main, Lindleystrsse 8a и ДДС номер DE357247835, както и лицето Karakas Resat. На мястото на доставчик е посочено името на дружеството и лицето И. Т., което се различава от името на представляващия. Описаната стока е сладко 10080 кг. Има поставен печат на трето лице Ilona Tomkova, Lukasstr. 19, D-52070 Aachen, [електронна поща].

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „ТРАНСЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за което е съставен протокол № П-22220424204932-141-001/10.12.2024 г., съгласно който то е с първоначална регистрация в ТД на НАП С., офис О., на 16.02.1994 г. То е регистрирано по реда на ЗДДС на 01.12.2006 г. В хода на насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22220424204932-040-001/21.11.2024 г., което е връчено по електронен път на 02.12.2024 г. Установено е, че дружеството е издало към ревизираното дружество фактури с №[ЕГН]/08.10.2024г., с предмет - услуга, стойност – 435.60 лв. и ДДС – 87,12лв. и [ЕГН]/31.10.2024г.с предмет - услуга, стойност – 149,60 лв. и ДДС – 29,92 лв.

Представени са документи с придружителни писма за представяне на документи от № П-22220424204932-ПРД-001-И/05.12.2024 г. до № П-22220424204932-ПРД-004-И/05.12.2024 г.,

както следва:

1) Обяснителна бележка. Съгласно нея, „ТРАНСЕКСПРЕС“ ЕООД извършва групажни и комплектни транспортни услуги от и до всички дестинации в Европа и страната. Конкретните услуги към ревизираното дружество били товаро-разтоварни операции, наем на склад и съхранение на стоки. Фирмата наемала склад от фирма „Трансеко-33“ ЕООД, съгласно договор за наем, в които се съхранявали пратките, необходими за претоварване от международния железопътен и автомобилен транспорт. Складът се намирал във Военна рампа, И.. Начинът на разплащане бил срещу предоставени фактури с различен срок на плащане.

2)Копие на фактура № [ЕГН]/08.10.2024 г. с предмет товаро-разтоварни операции, наем на склад, офис за периода 20.09.2024-03.10.2024 г., с данъчна основа 435,60 лв., ДДС 87,12 лв., с издател „ТРАНСЕКСПРЕС“ ЕООД и получател „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД, краен срок за плащане 04.11.2024 г.

3)Копие на приемо-предавателен протокол на „Трансеко-33“ ЕООД от 20.09.2024 г. с посочено място Склад № 1 на фирма“ Трансеко-33“ ЕООД. Той удостоверява приемане на стока с превозвач KLIFA DOO, автомобил С./С., фирма клиент „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД, стока - 33 палета Accessories с тегло 20997 кг. На мястото „предал стоката" има подпис на превозвач, а на мястото „приел стоката" - подпис и печат за „Трансеко-33“ ЕООД;

4) копие на нечетливо ЧМР за внос от изпращач BOKI FOOD с превозвач KLIFA DOO;

5) копие на ЧМР без номер от 03.10.2024 г. с изпращач „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД, получател „Фам Б. Г.“ на 16 палети, 9920 кг., без подпис на получател в кл. 24 от ЧМР, посочен превозвач „Ф. Логистик“, ЕИК[ЕИК] и превозни средства Р./РА3680ЕМ;

6) копие на приемо-предавателен протокол на „Трансеко-33“ ЕООД от 03.10.2024 г. с посочено място Склад № 1 на фирма „Трансеко-33“ ЕООД за предаване на стока с превозвач „Ф. Логистик“, автомобил Р./РА3680ЕМ, фирма получател „Фам Б. Г.“, стока - 16 палета Accessories, с тегло 9920 кг. На мястото „предал стоката" има подпис и печат на „Трансеко-33“ ЕООД, а на мястото „приел стоката" - подпис на физическо лице П.;

7) копие на фактура № [ЕГН]/31.10.2024 г. с предмет нает склад за периода 04.10.2024 г.-31.10.2024 г. за товар сладко 17 палети 10500 кг., данъчна основа 149,60 лв., ДДС 29,92 лв., с издател „ТРАНСЕКСПРЕС“ ЕООД и получател „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД; краен срок за плащане 30.11.2024 г.;

8) копие на фактура № [ЕГН]/31.10.2024 г. с предмет транспортни услуги за периода от 01.10.2024 г.-31.10.2024 г. ВТР, наем на склад, охрана, товаро-разтоварна дейност от 03.10.2024 г.-03.11.2024 г., данъчна основа 7392 лв., ДДС 1478,40 лв., с издател „ТРАНСЕКО-33“ ЕООД и получател „ТРАНСЕКСПРЕС“ ЕООД;

9) счетоводна справка на сметка 7021 на клиент „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД за периода 01- 12.2024 г.;

10) оборотна ведомост за м.10.2024 г.

Направена е насрещната проверка в информационния масив на НАП и е установено:

„ТРАНСЕКСПРЕС“ ЕООД е декларирал в дневник за продажби за м.10.2024 г. фактури №[ЕИК]/ 08.10.2024г. към „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД, с предмет – услуга, ДО - 435.6лв. и ДДС - 87.12лв.и №[ЕИК]/31.10.2024г., към „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД, с предмет – услуга, ДО – 149.6лв. и ДДС – 29.92лв.

В периода 01.09.2024 г.-31.10.2024 г. „ТРАНСЕКСПРЕС“ ЕООД има 2 действащи трудови договори – с И. С. на длъжност експерт логистика и Х. С. – на длъжност агент експедиция на товари, съгласно справка за подадени уведомления за сключени трудови договори на основание чл. 62 от КТ.

Извършена е насрещна проверка и на „ДИСКОРДИА“ АД, за което е съставен протокол № П-29002924204850-141-001/10.12.2024 г., съгласно който: Дружеството е с първоначална регистрация на 03.07.1996 г. Регистрирано е по реда на ЗДДС на 04.02.2000 г. В хода на насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ № П-29002924204850-040-001/21.11.2024 г., което е връчено по електронен път на 22.11.2024 г. Искането е относно фактури с получател „Е. ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ №[ЕИК]/02.10.2024г., на стойност 488.96лв. и ДДС 97.79лв. и № [ЕИК]/02.10.2024г., на стойност 3031.54лв и с ДДС 606.31лв. Представени са документи с Придружително писмо за представяне на документи Вх. № П-29002924204850-ПРД-001-И/28.11.2024 г., както следва:

1) писмено обяснение, съгласно което фирмата „ДИСКОРДИА“ АД е дружество специализирано в осъществяване на международен транспорт, спедиция, логистика и всички останали дейности, които включват или подпомагат транспортирането на стоки в международен мащаб. То имало една сделка с „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД – спедиция по транспорт с релация Б.-Г.. Натоварването по транспорта станало на 03.10.2024 г. в [населено място], район И., Военна рампа, [улица], а разтоварването - на 10.10.2024 г. в Г., F. am Main, Lindleystrsse 8a. То възложило извършването на транспорта на „Филанел Логистик“ ЕООД. Товарът по транспорта бил застрахован към „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЗАД. Тъй като това била първа сделка с „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД, издало авансова фактура и получило авансово плащане по транспорта, а впоследствие - фактура за разликата в навлото. Фактурите били платени по банков път;

2) копие на заявка-договор от 02.10.2024 г. от товародателя – неподписани. В заявка-договор от 02.10.2024 г. са посочени място на товарене „Т. 33“ с адрес Район И., Военна рампа, ул. Проф. „И. Г.“ 1а на дата 03/04.10 и място на разтоварване Fam Bau GmbH в Г., F. am Main, Lindleystrsse 8a на дата 09/11.10; товар 16 палета, възнаграждение спедитор 1550 евро без ДДС;

3) копие на заявка-договор от 02.10.2024 г. от спедитор „ДИСКОРДИА“ АД до превозвач „Ф. Логистик ЕООД, като няма подписи на „ДИСКОРДИА“ АД и на превозвача „Филанел Логистик“ ЕООД- неподписани. В заявка-договор от 02.10.2024 г. са посочени място на товарене „Т. 33“, с адрес Район И., Военна рампа, [улица] на дата 03/04.10.2024 г. и място на разтоварване Fam Bau GmbH в Г., F. am Main, Lindleystrsse 8a на дата 10/11.10.2024 г.; товар 16 палета,възнаграждение

2550 лв. без ДДС ;

4) копие на фактура № [ЕГН]/02.10.2024 г. с предмет спедиторска услуга Б.-Г., данъчна основа 3031,54 лв., ДДС 606,31 лв., с издател „ДИСКОРДИА“ АД и получател „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД;

5) копие на фактура № [ЕГН]/02.10.2024 г. с предмет спедиторска услуга Б.-Г., данъчна основа 488,96 лв., ДДС 97,79 лв., с издател „ДИСКОРДИА“ АД и получател „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД;

6) нечетливо ЧМР без номер, с посочени - изпращач „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД, получател Fam Bau GmbH, превозвач „Филанел Логистик“ ЕООД на 16 палета стока, като в ЧМР-то няма информация за вида на стоката, в кл. 24 няма поставен печат/подпис на немската фирма посочена за получател на стоката съгласно приложеното ЧМР; няма приложен опаковъчен лист придружаващ стоката;

7) копие на фактура № [ЕГН]/15.10.2024 г. с предмет транспортен курс Б.-Г. с МПС рег. [рег.номер на МПС] /Р., данъчна основа 2880,00 лв., ДДС 576,00 лв., с издател „Филанел Логистик“ ЕООД и получател „ДИСКОРДИА“ АД;

8) копие на дебитна нота за застраховка към „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЗАД;

9) копия на документи за плащания - копия на преводни нареждания от 02.10.2024 г. за платени 3637,85 лв. от „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД към „ДИСКОРДИА“ АД и от 10.10.2024 г. за платени 586,75 лв. от „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД към „ДИСКОРДИА“ АД;

10) справка с операциите/хронологичен журнал, касаеща сделката;

11) Клиент-детайлна оборотна ведомост относно „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД.

Направена е проверка в информационния масив на НАП и е установено:

„Д. АД е декларирал в дневник за продажби за м.10.2024 г. фактурите с получател „ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ“ ЕООД№ [ЕГН]/ 02.10.2024 и №[ЕГН]/02.10.2024. Дружеството има 2472 действащи трудови договори съгласно справка за подадени уведомления за сключени трудови договори на основание чл. 62 от КТ. Декларираният код по Н. е 4941 - Товарен автомобилен транспорт.

Извършена е насрещна проверка и на „ФИЛАНЕЛ ЛОГИСТИК“ ЕООД, за което е съставен протокол № П-16001324205143-141-001/24.01.2025 г., съгласно който: Дружеството е регистрирано по ДОПК на 16.08.2013 г. в ТД на НАП - П., Офис П., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], едноличен собственик на капитала А. Н. М. и управител П. А. М.. Регистрация по ЗДДС е извършена на 02.09.2013 г. Декларирана е дейност – Товарен автомобилен транспорт - К. 4941.

По ИПДПОЗЛ №П-16001324205143-040-001/22.11.2024г., връчено на 08.12.2024г. на ел. адрес от

дружеството, са представени документи и писмени обяснения.

В писмено обяснение е пояснено следното: „На 03.10.2024г. по заявка на „Дискордиа" АД с ЕИК: [ЕИК] към „Филанел Логистик" ЕООД с превозно средство РА 1717 КМ/РА 3680 ЕМ, собственост на „Филанел" ЕООД, е натоварена стока от „Еко продукт компания" ЕООД на адрес в С.. Водач на автомобила е Г. Н. Г.. Товарът е докаран в базата на фирма „Филанел Логистик" ЕООД, която ползва въпросния автомобил под наем. В базата на фирмата стоката е претоварена в превозно средство Р./Р., отново собственост на „Филанел" ЕООД и отдадено под наем на „Филанел Логистик" ЕООД. Товарът пътува за Г. с композиция Р./Р. ЕМ и водач Ц. Б. М.. По време на извършения транспорт „Филанел Логистик" ЕООД получава коригирана заявка от „Дискордиа" АД, в която е променен адресът на доставка на въпросния товар. Стоката е разтоварена на 10.10.2024г. на посочения от „Дискордиа" АД адрес — Lukasstrasse 19,52070 Aachen, G., за което от наша страна е издадена фактура към „Д." АД с номер 23877/15.10.2024г. и приложено ЧМР. За извършения превоз прилагаме следните документ: заявки 2 бр., фактура 1 бр. и ЧМР 1 бр., пътни листове 2 бр., заповед за командировка 1бр., разходен касов орден 1бр. и разходни документи по отчета на шофьора".

Представени са договор за наем и талони на автомобилите. Представена е фактура №[ЕГН]/15.10.2024г. и ЧМР към нея. При извършена проверка в ИМ на НАП е установено, че за м.10.2024 г.. в дневниците за продажби/СД на „ФИЛАНЕЛ ЛОГИСТИК“ ЕООД има данни за контрагент „ДИСКОРДИА“ АД с ЕИК[ЕИК] . Отразена е процесната фактури № [ЕГН]/15.10.2024г. в счетоводните регистри по ЗДДС/ дневник продажби и СД.

Тези обяснения са отразени в съставения протокол от проверката - № П-16001324205150-141-001/17.01.2025 г.

Освен писмените обяснения, при проверката са представени копия на: 2 бр. заявки, Фактура № 23877/15.10.2024г., ЧМР, 2 бр. Пътни листове, Заповед за командировка, Разходен касов ордер, Разходни документи по отчета на шофьора. Приложено е копие от пътен лист, съгласно който МПС Р. е напуснало страната на 06.10.2024 г.

След като са събрани документите, ревизиращите са извършили справка в Агенция Митници – ПТТР, при която не е установено напускане на страната на дата 06.10.2024 г. от посоченото в ЧМР влекач Р.. Изпратена е Заявка до АПИ № Р-22220424005761 за периода 01.10.2024 г. – 31.10.2024 г. за движение на МПС Р.. Получен е отговор за периода 01.10.2024 г. до 31.10.2024 г., видно от който на 06.10.2024 г. влекач Р. е бил в [населено място] обл. В. като няма данни да е придружаван от полуремарке, и няма данни за напускане на страната /да е било на ГКПП/ по посока Г. на дати 06.10.2024 г., 07.10.2024 г. или 08.10.2024 г.. Няма индикации същото да е преминавало границата на ГКПП.

По данни от ПП СУП, за лицето водач на МПС - Ц. Б. М. за месец 10.2024 г. има подадена информация с декларация обр. № 1 по Наредба Н-13 за работа по трудово правоотношение от трима работодатели „Готмар“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], „Филанел Логистик“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „Алтранс 87“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК].

В хода на ревизията е изпратена е Молба за информация до данъчната/приходната администрация

на Г. относно фирма "FAM BauGmbH", DE357247835. Получено е потвърждение за открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република Б. и Г. с Реф.№ VAT_BG_042819_DE_rrrrrr_20250217_G_RI от 17.02.2025 г. и е получен отговор с Реф.№ VAT_BG_042819_DE_250073_20250217_G_RI_RTД от 16.04.2025 г.

Съгласно получения отговор от немската данъчна администрация, дружеството "FAM BauGmbH", DE357247835, е с основна дейност „Търговия в строителството", която дейност не е съвместима със закупуването на големи количества хранителни продукти – сладко относно декларирания ВОД от ревизираното лице български търговец „Еко продукт компания“ ЕООД. При извършената проверка от немската данъчна администрация не се потвърждава фактурираната сума и плащането по сделката. Посочено е, че дружеството вече не съществува, то не може да бъде открито на адреса и на 14.03.2025 г. срещу управляващия директор е образувано производство за забрана на търговията.

Описаните по-горе доказателства са събрани в хода на ревизията и са подробно описани в РД, към който РА препраща и по-накратко в решението, с което е потвърден РА. Доказателствата са приложени към РА и съдът констатира, че са описани правилно, както и правилни са описани фактите, които се извличат от тях. Ето защо, съдът приема тези факти за установени от писмените доказателства, събрани в ревизионното производство и приложени към РА.

Мотивите да се начисли ДДС по тези доставки, изложени в РА и решението са следните: Документите, удостоверяващи извършването на вътреобщностна доставка на стоки, са регламентирани в чл. 45 от ППЗДДС. Съгласно посочената правна норма, за доказване на вътреобщностна доставка на стоки, доставчикът следва да разполага със следните документи:

1. документ за доставката - фактура за доставката, в която, когато получателят е регистриран за целите на ДДС в друга държава членка, се посочва идентификационният номер по ДДС на получателя, издаден от държава членка, под който номер му е извършена доставката.

2. документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка.

В зависимост от лицето, извършило транспорта, с разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от ППЗДДС са определени следните документи, доказващи транспортирането на стоките:

- транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице,удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка

- в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките и длъжностното му качество;

- транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

Сочи се, че терминът „изпратен" в разпоредбите от Шеста директива и директива 112/2006 г. следва да се тълкува в смисъл, че вътреобщностното придобиване е осъществено и освобождаването на вътреобщностната доставка става приложимо само, когато правото на разпореждане със стоката е прехвърлено на получателя на доставката и доставчикът докаже, че стоката е изпратена или превозена в друга държава – членка, и че вследствие на това изпращане или превозване стоката е напуснала фактически територията на държавата – членка на доставчика.

Прието е, че в хода на ревизията не са събрани безспорни доказателства, че са налице всички обстоятелства за прилагане на нулева ставка по отношение на декларирания ВОД към "FAM BauGmbH" Г. и не се доказва декларирания ВОД от ревизираното лице към посочения немски контрагент. За доставката се приема, че е с място на реализация на територията на Република Б. и същата е облагаема с данъчна ставка от 20 % ДДС.

Изложени са и следните правни доводи: По смисъла на чл. 7 от ЗДДС, вътреобщностната доставка е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическа лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. За да е налице ВОД, е необходимо да са изпълнени няколко условия: доставчикът да е регистрирано по ЗДДС лице; получателят да е регистрирано по ДДС лице в друга държава членка; стоките да се транспортират или превозват до друга държава членка; доставката да е възмездна.

В конкретния случай за спорно е отделено обстоятелството на напускане на стоките на територията на Република Б.. За доказване на това обстоятелство от страна на ревизираното дружество са представени международна товарителница към фактурата, както и документ, наименован „declaration on receipt“. Последният документ няма дата, не е посочено името на лицето получател, има поставен печат на трето лице Hona Resat, а представляващ на германското дружество-получател е Karakas Resat.

Изложени са мотиви, че за да се приеме, че тази декларация представлява писмено потвърждение за получаване на стоките по смисъла на чл. 45, ал. 2, т. 1, същата следва да съдържа дата на съставяне, името и адресът на придобиващото лице; количеството и вида на стоките; датата и мястото на пристигане на стоките; както и идентификационни данни на лицето, което приема стоките от името на придобиващото лице. Документите за изпращането или транспортирането на стоката от територията на страната до територията на друга държава членка били определени с чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) Ж 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (Регламент за изпълнение 2018/1912), поради което в случая представеният документ не е приет като доказателство по смисъла на чл. 45 от ППИЗДДС и в частност потвърждението по чл. 45, ал. 2, т. 1 от ППЗДДС от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя.

Според ревизията, получаване на стоката не е доказано нито чрез писмени обяснения, подкрепени от търговска кореспонденция, нито от каквито и да било други писмени доказателства - договор, който да урежда съществени елементи на договора за международна покупко-продажба на стоки. Изискани са доказателства за търговска кореспонденция, оферти, заявки и други съпътстващи договарянето на доставката за изясняване на детайли, включително начина на преминаване на собствеността, постигане на консенсус относно обекта на продажбата, формирането на цената. Като съществен елемент в случая е приет определянето на условията на транспорта, доколкото е определящ за преминаването на риска, респ. за настъпването на вещноправния ефект. Направена е констатация, че не е представена кореспонденция, съдържащата изявления на страните по предмета на договора.

Отказът да се признае нулева ставка на ДДС се позовава и на нередностите в документите - ЧМР, в което в кл. 24 не фигурира никаква информация за мястото и датата на доставката, печат на получател. Органът сочи разпоредбата на чл. 4, предл. 1 от Конвенцията, според който договорът за превоз се установява с товарителница и нейните задължителни реквизити, регламентирани в чл. 6 от Конвенцията. Направен е извод, че товарителницата е форма за доказване на договора за превоз, което означавало, че при неспазване на формата за доказване, документът не съставлява доказателство за извършения превоз.

Органът се позовава на практиката на ВАС при непопълнена клетка 24 на международната товарителница с данни за място и час на пристигане на стоките и лице, което ги е приело, според която в тези случаи товарителницата не удостоверява, че стоките са получени на територията на друга държава членка/ Решение 2507 от 12.03.2025 г. по адм.д. 568/2025 г. | отд., Решение 990/07.02.2025 г. по адм.д. 10441/2024 г. I отд.; Решение 37 от 06.01.2025 г. по адм.д.6998/2024 г. , I отд., Решение 510 от 24.04.2024 по адм.дело 1829/2024 г., Решение 5440/08.05.2020 г. по адм.д. 13105/2019 г. I отд., Решение 3568 от 17.03.2021 г. по адм.д. 14925/2020 г. I отд.; Решение 1582 от 18.02.2022 г. по адм.дд. 6233/2021 г. I отд.; Решение 3519 от 13.03.2022 г. по адм.д.230/2022 г. I отд., Решение 2587 от 21.03.2022 г. по адм.д. 11719 2024 г.,I отд./.

Обръща се внимание и на това, че представената ЧМР не притежава и номер и дата - реквизити, които ги индивидуализират като документи, участващи в търговския оборот. Липсата на преминаване на стоките в друга държава се потвърждава според Директора на ДОДОП при ЦУ на НАП и от справката на Агенция „Митници“, където се съдържат данни за МПС, преминали митница и справката на АПИ, според която МПС не е засечено по маршрута.

Видно от справката на АМ, съгласно чл. 15, ал. 2, т. 15 от Закона за митниците /ЗМ/, митническите органи осъществяват контрол на граничните контролно-пропускателни пунктове по изпълнение на задължението за заплащане на пътните и винетните такси и по спазване разрешителния режим за товарни и пътнически превози. С цел обезпечаване на тази информация и формиране на база данни за преминаващите товарни и пътнически МПС е създаден програмния продукт, воден от Агенция „Митници“. Съгласно информацията, посочена в сайта на Агенция „Митници“, в този програмен продукт понастоящем се въвежда информация за преминаващите на вход/изход от страната МПС, през всички митнически пунктове и ГКПП на Република Б.. На вътрешни и някои външни граници се импортира допълнителна информация, като лични данни на водачите на товарни МПС, карнети ТИР, вид на стоката и др. Чрез базата данни Агенция „Митници“ има възможност за допълнителен и засилен контрол на ГКПП. Модулът се използва

като допълнително средство за извършване на анализи на риска от страна на митническите органи.

При ревизията е извършена справка в Агенция Митници, при която не е установено напускане на страната на 06.10.2024 г. от посочения в ЧМР влекач Р.. Също таке е изпратена и заявка до АПИ за периода 01.10.2024 г. - 31.10.2024 г. за движение на МПС с рег. Р.. Съгласно получения отговор, на 06.10.2024 г., посочена в ЧМР за дата на напускане на Б., влекач рег. [рег.номер на МПС] е бил в [населено място], обл. В., като няма данни да е придружаван от полуремарке, както и няма данни за напускане на страната по посока Г. на 06.10.2024 г., 07.10.2024 г. или 08.10.2024 г. Няма индикации същото да е преминавало границата на ГКПП.

Прието е, че стоките по процесните фактури са реализирани на територията на Р. Б., че не се доказват основанията да се приложи нулева ставка и на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДДС, правилно е начислен ДДС в размер на 11736,00 лв.

В съдебното производство допълнително са представени писмени обяснения от „Филанел“ ЕООД до жалбоподателя, заявка-договор за транспорт, подробни отчети за маршрута на МПС за м. 6,7,8,9,10 2024г. Подробно отчети за целия маршрут.

Според това обяснение, което има характера на частен документ, на 03.10.2024г.по заявка на „Дискордия“ АД на МПС Р./Р. е натоварена процесната стока, докарана е в базата на „Филанел“ ЕООД в П., претоварена е на автомобил Р./Р., с водач Ц. Б. М. и е отпътувала към Г. по маршрут П.-С.-М.-В.-М., покрай [населено място] – В.. На 07.10.2024г.в 4 сутринта напуска страната и е откарана на адрес, съгласно коригирана доставка – Lukasstrasse 19, 52070 Aachen, G., където е разтоварена на 10.10.2024г., за което е издадена фактура с № 23877/15.10.2025г.към „Дискордиа“ АД. Приложена е заявката, коригираната заявка и отчет за автомобила.

При сравнение на тези документи с приложенията към РА съдът намира, че обясненията потвърждават номера на МПС, проверяван по време на ревизията, с който се твърди, че е осъществен транспорта. По отношение на представените данни за движение на автомобила, съдът намира, че се касае за частен документ, който не може да опровергае данните от официалните източници, а именно – проверката в системата на АМ, която установява, че това МПС не е напускало страната в твърдяното време, както и на АПИ, която установява местоположението му – във В., а не във В., както се твърди от превозвача. Ето защо, съдът кредитира официалните документи, събрани по време на ревизията, а не данните за маршрута на автомобила, представени в съдебното производство. Съдът приема и кредитира писмените доказателства, представляващи приложения към РА, които са непротиворечиви и взаимно допълващи се.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

От представените по делото доказателства се установява, че ревизионното производство е възложено със заповед за възлагане на ревизия, издадена от компетентен орган по приходите по смисъла на чл. 112, ал. 2 ДОПК. Възложителят на ревизията е надлежно оправомощен по реда на чл. 112 от ДОПК със заповед РД-01-849/31.12.2022г.на Директор на ТД на НАП- С.. Ревизията е извършена от определените със заповедта органи по

приходите(ЗВРР-22220424005761/06.11.2024г.), а ревизионният доклад и ревизионният акт са издадени от материално и териториално компетентните органи съобразно изискванията на чл. 117 и чл. 119 ДОПК.

По делото са представени заповедите за оправомощаване на органите по приходите, които удостоверяват наличието на надлежно делегирани правомощия за възлагане и извършване на ревизията, както и за издаване на ревизионния акт.

Не се установяват нарушения на правилата за функционална, материална или териториална компетентност, които да обуславят порочност на оспорения административен акт. Ревизионният акт е постановен от органи, действащи в пределите на предоставените им от закона правомощия, при спазване на установения в ДОПК процесуален ред.

Ето защо съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентни органи и не е налице основание за неговата отмяна по чл. 146, т. 1 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК.

От приложените по преписката удостоверения за квалифицирани електронни подписи(на хартия и в електронен)се установява, че заповедта за възлагане на ревизия, ревизионният доклад и ревизионният акт са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи от съответните длъжностни лица. Съгласно чл. 3, т. 12 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и чл. 13, ал. 4 ЗЕДЕУУ квалифицираният електронен подпис има правната сила на саморъчен подпис, поради което документите са валидно подписани и пораждат целените правни последици.

Съдът намира, че в хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяна на ревизионния акт на основание чл. 146, т. 3 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК. Ревизионното производство е проведено при спазване на регламентирания в ДОПК процесуален ред. На ревизираното лице е била осигурена възможност да участва в производството, да представя доказателства и обяснения, както и да упражни правото си на защита. Всички събрани в хода на ревизията доказателства са били надлежно приобщени към административната преписка и обсъдени от органите по приходите при формиране на фактическите и правните изводи.

Ревизионният доклад е съставен в предвидената от закона писмена форма и съдържа фактическите констатации и правните основания, въз основа на които впоследствие е издаден ревизионният акт. Последният е мотивиран и съдържа необходимите реквизити по чл. 120 ДОПК, като в него са изложени съображения относно релевантните факти и приложимите правни норми.

Не се установява допуснато нарушение на принципите на обективност, служебно начало и добросъвестност - чл. 3, чл. 5 и чл. 6 ДОПК. Органите по приходите са извършили необходимите процесуални действия за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, включително чрез събиране на сведения от трети лица и компетентни държавни органи, както и чрез анализ на представените от ревизираното лице документи.

Съгласно трайната практика на Върховния административен съд основание за отмяна на административния акт са само съществените процесуални нарушения, които са довели до ограничаване правото на защита на адресата или биха могли да се отразят върху крайния резултат

на производството. В случая подобни нарушения не се установяват.

Ето защо съдът приема, че ревизионният акт е постановен при спазване на административнопроизводствените правила и не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 3 АПК.

По приложението на материалния закон.

Спорът между страните е относно наличието на предпоставките за третиране на процесните доставки като вътреобщностни доставки по смисъла на чл. 7, ал. 1 ЗДДС и съответно за прилагане на нулева данъчна ставка по чл. 53, ал. 1 ЗДДС.

Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗДДС вътреобщностна доставка е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика или получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице, регистрирано за целите на ДДС или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка, и е предоставил идентификационния си номер по ДДС на доставчик, в друга държава членка. От разпоредбата следва, че за осъществяването на фактическия състав на вътреобщностната доставка е необходимо кумулативното наличие на две предпоставки – прехвърляне правото на разпореждане със стоката като собственик и действително транспортиране на стоката от територията на Република Б. до територията на друга държава членка и получател регистриран за нуждите на ДДС.

Съгласно трайно установената практика на Съда на Европейския съюз освобождаването на вътреобщностните доставки е обусловено от доказването на физическото придвижване на стоките между държавите членки. В решение по дело Teleos plc и др. срещу Commissioners of Customs & Excise(C-409/04г.) Съдът приема, че освобождаването е приложимо само когато стоката е изпратена или превозена до друга държава членка и вследствие на това е напуснала физически територията на държавата членка на доставката. Аналогични са изводите и в решенията по дела пред СЕС по жалби на Mecsek-Gabona Kft и Euro Tyre H. BV(C-273/11 и C-430/09), съгласно които действителното транспортиране на стоките представлява обективен елемент от фактическия състав на вътреобщностната доставка.

Смисълът на цитираните решения е, че на изпращача не може да се откаже ползване на ставката на ВОД, дори и получателят да не е съставил документите, съгласно изискванията или да е злоупотребил, ако се докаже транспортиране и предаване на стоката от страна на доставчика, т.е. изискването е той да е действал добросъвестно.

В настоящия случай съдът намира за правилен извода на органите по приходите, че жалбоподателят не е доказал по безспорен начин, както извършването на транспорт на процесните стоки до територията на Федерална република Г., така и предаване на получателя.

Представената международна товарителница (CMR) не удостоверява надлежно получаването на стоката от посочения във фактурите получател. В същата липсват подпис на получателя, дата и място на получаване на стоката, както и печат на получаващото лице. При това положение документът не установява по несъмнен начин нито факта на доставяне на стоката до държавата

членка на местоназначение, нито самоличността на лицето, което я е получило.

Транспортирането и предаването на стоката не се доказва и от представената разписка за получаване на стоката в Г.. От събраните в хода на ревизионното производство доказателства се установява, че в документа не е посочено дружеството получател по процесните фактури, вписани са различен адрес и различен идентификационен номер по ДДС, фигурира друго лице като получател, а положеното име на представител на доставчика не съответства на установените по делото данни. Допълнително, върху документа е положен печат на трето лице, което не е страна по процесните доставки. Тези несъответствия обосновано са били преценени от органите по приходите като индикация за липса на връзка между представения документ и декларираните вътреобщностни доставки.

Съществено значение за правилното установяване на фактите имат и събраните официални сведения от Агенция „Пътна инфраструктура“ и Агенция „Митници“. От същите се установява, че моторното превозно средство, посочено като извършило транспорта на стоките до Г., през релевантния период не е напускало територията на Република Б., като движението му е установено в района на област В.. Посочените данни пряко противоречат на твърдението на жалбоподателя за осъществен международен транспорт и не са оборени с други годни доказателства в съдебното производство.

И на последно място, в същата насока са и данните от проверката на германските данъчни власти, които са установили, че посоченият получател се занимава с дейност изключваща подобен тип доставки на големи количества хранителни стоки и е напуснал адреса.

При съвкупната преценка на доказателствения материал съдът намира, че представените от жалбоподателя документи не установяват по несъмнен и категоричен начин напускането на стоките от територията на страната. Напротив, събраните в ревизионното производство доказателства формират обоснован извод за липса на убедителни доказателства за реално осъществено транспортиране на процесните стоки до друга държава членка.

След като не е доказан един от основните елементи на фактическия състав по чл. 7, ал. 1 ЗДДС, а именно физическото преместване на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка и предаването им на регистрирано лице в тази държава, не са налице предпоставките за прилагане на нулева ставка по чл. 53, ал. 1 ЗДДС. Поради това и предвид факта, че стоката не е налична, правилно органите по приходите правилно са приели, че е реализирана в страната и че процесните доставки подлежат на облагане по общия ред, съответно законосъобразно са начислили данък върху добавената стойност.

При тези изводи законосъобразно е начислена и лихва. Непризнаването на нулева ставка по тази доставка променя данъчния резултат за периода – от ДДС за възстановяване, на ДДС за внасяне. Законосъобразно върху дължимия данък за внасяне е начислена лихва за забава.

Ето защо съдът намира, че ревизионният акт е постановен в съответствие с материалния закон и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161 от ДОПК в полза на ответника следва да бъде

присъдено юрисконсултско възнаграждение. Същото следва да бъде определено в размер на 200 евро, което съдът намира за съответно на фактическата и правна сложност на делото, процесуалното му развитие и участието на страната, като взе предвид и материалния интерес.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ" ЕООД срещу ревизионен акт/РА/ Р-22220424005761-091-001/05.06.2025г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 993/11.08.2025г.. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който са установени нови задължения на дружеството за данъчен период 01.09.2024 г. – 30.09.2024 г., по подадена СД по ЗДДС с вх.№ 22042046636 от 11.10.2024 г., в общ размер 11814,92лв.

ОСЪЖДА "ЕКО ПРОДУКТ КОМПАНИЯ" ЕООД , ЕИК[ЕИК], да заплати ТД на НАП- С. сумата от 200 Евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване от страните в 14-дневен срок от уведомяването пред ВАС.

СЪДИЯ: