

# Протокол

гр. София, 28.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав**, в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11271** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Корект Финанс“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание ведно с договор за правна защита и съдействие.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложенияте към нея писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложенияте към нея доказателства.

Адвокат С.: Поддържам жалбата на основанията развити в нея. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам направените в жалбата доказателствени искания, като по отношение исканата съдебно-счетоводна експертиза моля предмета ѝ да се допълни с още един въпрос, който съм формулирал в писмена молба, която представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна. Този въпрос считам, че ще бъде полезен за установяване стойността на услугата, която според данъчните органи моят доверител е оказал, а не е издал фактура за нея. Основният спор всъщност е за това когато се подават всеки месец нулеви декларации, колко струва този труд и трябва ли за него да се пусне отделна фактура. Говорим за нулеви декларации, когато моят клиент не е имал никаква дейност през съответния отчетен период – няма покупки и няма продажби. Затова смятам, че е полезно да се установи колко време отнема даже по софтуерния продукт на данъчните органи, ползвайки техния продукт, колко време отнема тази операция, която според тях струва 20 лева. За това става дума. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По отношение направеното искане за съдебно-счетоводна експертиза по отношение въпрос 3.2 към експертизата – възразявам срещу този въпрос, тъй като фактът, че част от дружествата имат един и същ собственик или управител, дали е достатъчен да се приемат като общ клиент е от компетентността на съда и част от същността на спора. Вещото лице не може да изготви експертиза само на база предположение, че са общ клиент, тъй като това все още не е доказано. Във връзка с искането по т.2 от доказателствените искания в жалбата заявявам, че не правя оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на посочените от жалбоподателя писмени обяснения и представените към тях доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: Във връзка със заявеното от насрещната страна по отношение въпрос 3.2 към експертизата - задаването на този въпрос е под условие, в случай че се разглежда като общ клиент, т. е. ако съдът приеме, че става въпрос за един общ клиент, за нас е важно да бъде изчислено.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

**ДОПУСКА** съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в жалбата (лист 9 по делото) и в днес депозираната молба от адвокат С. (лист 178 по

делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Е. В. Ж., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

Адвокат С.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.05.2023 година от 09:15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ж. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит от страна на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: