

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1119** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:14 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпили доказателства от двете страни за внесен депозит в общ

размер на 600лв. за допуснатата повторна СОЕ.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата за внесен депозит.

ДОКЛАДВА: На л.494 - молба на ответника за допускане на предварително изпълнение. На л.505 - становище от жалбоподателите. На л.305 - Определение с указания, връчено на страните.

ОТВЕТНИКЪТ - Нося указанията ни доказателства за вписани ипотечи и други тежести върху имота. Има вписани ипотечи, цесия, особен залог на търговски предприятие и др., представям и хронологична справка от СВ-С., тя е по партида на имота, защото по партидата на жалбоподателя излизат много други неотнормирани вписвания. Справката е по имот за периода 01.01.1998г. - 23.05.22г, по електронна партида създадена на 02.04.12г. Справката е към 23.05.22 г. Към тази справка сега представям и самите документи, които са вписани.Има и два еднакви акта,с различен номер. Всяка от тежестите е за огромна сума, която надвишава многократно сумата на обезщетението по обжалваната заповед.например особения залог на търг.предприятие е за 28млн. лева, а обезщетението по Заповедта е за близо 105хил. лева.Тъй като не можем да определим на кой кредитор от всичките да преведем сумата, за да е изпълнен чл.30 ал.1 и чл. 32 ал.1 от ЗОБС, ние открихме служебна сметка на СО и по нея преведохме обезщетението по Заповедта. СО обаче не е кредитор. Който от кредиторите се яви и поиска сумата,на него ще се даде, не на жалбоподателя.

СЪДЪТ- по Искането на ответника за допускане на предварително изпълнение на обж. Заповед за отчуждаване на осн.чл.30 ал.1 от ЗОБС

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника справка от СВ-С. от 23.05.22г с приложени актове за множество вписани тежести върху отчуждавания имот/ипотеки,особен залог на търговско предприятие, цесия и др/.

ЗАЧИТА на страните чл.32 ал.1 от ЗОБС.

УКАЗВА на страните, че са налице хипотезите и по двете точки на чл.32 ал.1 от ЗОБС- вписани ипотечи и вписани други тежести. Поради което Съдът следва от една страна/по т.1/- да прецени кой е първи по ред/не по време, а по привилегия/-ипотекарен кредитор измежду различните такива и на второ място/по т.2/- кой е кредитор по цесията и кой е кредитор по особения залог, респ. има ли кредитори по друг вид тежести. Тъй като това са най-малко три субекта по двете точки на чл.32 ал.1 общо /първия по ред ипотекарен кредитор, кредитора по цесията и кредитора по особения залог/, а всеки от тях има вземане по-голямо от размера на обезщетението по заповедта, то Съдът в производство по допускане на предв.изпълнение по чл. 30 ал.1 от ЗОБС- ще следва да определи кой е първи по ред кредитор изобщо от всички кредитори /от всички видове вписани тежести/, т.е. да изземва функции на други органи/съдилища и да навлиза в други производства /извън предмета на делото/.Ясно е обаче, че СО-по чиято служебна сметка е преведена сумата за обезщетението, не е кредитор в хипотезата на чл. 32 ал.1 от ЗОБС. Поради което не е налице изпълнено от една страна условието на чл.30 ал.1 от ЗОБС- сумата да е преведена по сметка на жалбоподателя, а от друга страна/след като са налице двете хипотези на чл.32 ал.1 от ЗОБС/- сумата да е преведена на кредитор /на първия по ред кредитор/.Водим от тези съображения-неизпълнено условие сумата да е преведена на жалбоподателя или на

първия по ред кредитор,
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Искането на ответника за допускане на предварително изпълнение на обж. Заповед за отчуждаване на осн.чл.30 ал.1 от ЗОБС.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно - чл.30 ал.1 от ЗОБС.

НА ВТОРО ПОВИКВАНЕ В 11.45 ЧАСА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, не се явява.

СЕКРЕТАРЯТ на състава осъществи контакт/в присъствието на страните/ по телефон с вещото лице А.. Тя дава обяснение, че поради смърт на нейната майка, не може да присъства в днешното съдебно заседание. Тъй като е объркала и часа на заседанието, не е предупредила своевременно за невъзможността си да присъства.

Съдът като прецени, че е депозирано готово заключение по повторната СОЕ, намира че е необходимо насрочване на заседание в най-кратък срок, за да се обяви делото за решаване и се постанови решение/необжалваемо/, така че да не се налага допускане на предварително изпълнение.

Съдът като взе предвид изявлението на адв. А., че на предложената от Съда дата - 14.06.22г., няма да бъде в [населено място], а на 13.06.22г. има служебни ангажименти, Съдът насрочва заседанието за първата възможна едновременно за всички страни и вещото лице дата - 22.06.22г. от 16:55ч.

За събиране на доказателства /изслушване на повторна СОЕ/, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.06.2022г. от 16:55ч., за когато страните и вещото лице се считат редовно уведомени от днес/вещото лице уведомено в момента, по телефона, от секретаря на състава, в присъствие на страните/.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: